

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 января 2024 года

г. Иркутск

Свердловский районный суд г. Иркутска в составе председательствующего судьи Ильиной В.А., при секретаре Дьячуке И.А., с участием истца Петрова Ю.П., его представителя Сафонова Р.Г., представителя ответчика Полуэктова Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело УИД № 38RS0036-01-2024-006497-91 (производство № 2-206/2025 (2-5126/2024;)) по иску Петрова Юрия Петровича к Петровой Наталье Федоровне о признании долговых обязательств совместно нажитыми, разделе долговых обязательств,

УСТАНОВИЛ:

Петров Ю.П. обратился в суд с иском к Петровой Н.Ф. о признании долговых обязательств в размере 2 000 000 рублей совместными обязательствами супругов, взыскании денежной компенсации в размере $\frac{1}{2}$ доли в сумме 1 000 000 рублей, указав в обоснование иска о том, что 12.02.2019 г. брак между Петровой Н.Ф. и Петровым Ю.П. расторгнут. Совместно нажитое имущество разделено по решению Иркутского районного суда г. Иркутска от 11.01.2021 г., однако 13.07.2021 г. решением Свердловского районного суда г. Иркутска с Петрова Ю.П. взысканы в соответствии с договором займа в пользу Петровой О.Ю. (дочери Петрова Ю.П.) 2 000 000 руб. по долговой расписке, возникшему в 2018 г. в период нахождения в брачных отношениях. О долге ответчик знал, так как на данные деньги проводились строительные работы дачного дома, который впоследствии был разделен по требованию ответчика в равных долях. На сегодняшний день заемные денежные средства выплачены истцом. Поскольку все имущество супругов, в том числе и кредитные обязательства истца и ответчика признаны общим долгом супругов в равных долях, истец считает необходимым взыскать в его пользу 1 000 000 руб. с ответчика в качестве компенсации.

На основании изложенного, истец просит суд признать долговые обязательства в размере 2 000 000 руб. перед Петровой О.Ю. возникшим в период брака, совместными обязательствами супругов, определить доли равными, произвести их раздел. Взыскать с Петровой Ю.П. в пользу Петрова Ю.П. денежную компенсацию в размере 1 000 000 руб.

В судебном заседании истец Петров Ю.П., его представитель Сафонов Р.Г., действующий по заявлению, в соответствии с п.6 ст.53 ГПК РФ, исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить, повторив доводы иска.

Ответчик Петрова Н.Ф., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, уважительных причин своей неявки суду не представила, реализовала своё право на участие в судебном заседании через своего представителя Полуэктова Т.М., действующего по нотариально удостоверенной доверенности 38 АА 4489764 от 11.10.2024 года, который в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении, поддержав доводы, указанные в возражении на исковое заявление.

Третье лицо Петрова О.Ю. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд, с учетом положений ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные доказательства в материалы дела, оценивая их в совокупности и каждое в отдельности, приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами.

В силу п.1-3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу п.1 и п.3 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно п.1 ст.39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (п.2 ст. 39 СК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, тем самым допускается возможность возникновения у одного из супругов его собственных личных обязательств.

В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга (п.5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Судом установлено, что Петров Ю.П. и Петрова Н.Ф. состояли в зарегистрированном браке с 26.05.1984г., 12.02.2019 г. брак расторгнут, что подтверждаются свидетельством о расторжении брака П-СТ № 512050.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 11.01.2021 произведен раздел имущества супругов Петровых, согласно которому признано право общей совместной собственности Петровой Н.Ф. и Петрова Ю.Ф. на земельный участок с кадастровым номером 38:06:021001:1394, площадью 592 кв.м., и жилой дом с кадастровым номером 38:06:021001:1645, площадью 48,7 кв.м., по адресу: Иркутская область, Иркутский район, СНТ «Лесная Поляна-2» ул. 7, уч. 42, определены доли в праве общей собственности на указанное имущество равными (по ½ доле).

Решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 13.07.2021 г. исковые требования Петровой О.Ю. к Петрову Ю.П. о взыскании суммы займа, удовлетворены. Взыскана с Петрова Ю.П. в пользу Петровой О.Ю. сумма займа в размере 2 000 000 руб. Решение вступило в законную силу 21.08.2021 г.

В подтверждение доводов искового заявления о получении денежных средств от Петровой О.Ю., истцом суду представлены выписка по счету № 40817840348100013955 на имя Петрова Ю.П. за период с 28.07.2017 по 30.11.2023, а также третьим лицом Петровой О.Ю. направлена расписка от 05.10.2024 г. в которой указала, что от своего отца Петрова Ю.П. получила ранее предоставленные в долг денежные средства в размере 2 000 000 руб.

В судебном заседании и в возражениях на исковое заявления сторона ответчика ссылаясь на то, что ранее Петров Ю.П. 30.12.2015 г. подарил земельный участок со спорным домом своему племяннику Петрову В.В., таким образом, пытался лишить ответчика права на совместно нажитое имущество. На момент получения займа в 2018 г. фактические брачные отношения между супругами прекращены. Кроме того, иск, поданный Петровой О.Ю. к отцу Петрову Ю.П. о взыскании денежных средств занятые в 2018 г. носят фиктивный характер, поскольку истцом были исковые требования признаны по данному иску и доказательств подтверждающих поступление денежных средств не представлено. О том, что Петров Ю.П. занимал денежные средства у своей дочери, ей стало известно только из текста настоящего искового заявления. Кроме того, необходимости занимать денежные средства у Петровой О.Ю. на строительство дома не имелось.

Юридически значимыми обстоятельствами по данному делу является установление фактов возникновения долга и расходования на нужды семьи денежных средств, полученных, по утверждению Петрова Ю.П., на условиях договора займа в 2018 году, а также финансовая возможность у Петрова Ю.П. погасить денежные обязательства за счет собственных средств в 2023 году перед Петровой О.Ю..

Между тем, именно на Петрове Ю.П. лежит процессуальная обязанность доказать факт получения денежных средств от своей дочери на условиях договора займа, так и то, что возникновение долга произошло по инициативе обоих супругов, в интересах семьи и (или) все полученное было использовано на нужды семьи.

Учитывая доводы Петрова Ю.П., суд приходит к выводу о том, что ответчику не было известно о получении денежных средств Петровым Ю.П. от Петровой О.Ю., более того, указанная сделка заключалась истцом без согласия второго супруга Петровой Н.Ф..

Оценивая указанные выше обстоятельства, представленные доказательства не свидетельствуют о том, что заемные им денежные средства у Петровой О.Ю. в период брака с Петровой Н.Ф. были направлены на нужды семьи, обратного истцом в силу требований ст.ст.56 – 57 ГПК РФ, не представлено.

Заявляя настоящие исковые требования, истец фактически просит осуществить перевод его долга на ответчика, что исходя из п.п. 1, 2 ст. 391 ГК РФ, что недопустимо.

Оценивая собранные доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, в силу п.2 ст.35, 39 СК РФ, 253 ГК РФ суд, считает иски требования Петрова Ю.П. к Петровой Н.Ф. о признании долговых обязательств совместными, разделе долговых обязательств не подлежащим удовлетворению, поскольку стороной истца не представлено доказательств, в соответствии со ст.ст.67,56,57 ГПК РФ, подтверждающих факта возникновения долга и расходования на нужды семьи денежных средств, полученных, по утверждению Петрова Ю.П. на условиях договора займа в 2018 году в размере 2 000 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Петрова Юрия Петровича к Петровой Наталье Федоровне о признании долговых обязательств совместно нажитыми, разделе долговых обязательств, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Свердловский районный суд г. Иркутска в течение месяца со дня изготовления судом решения в окончательной форме.

Судья:

В.А. Ильина

В окончательной форме решение изготовлено 20.02.2025 года.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 43F2BD90968CC50AA55FA05C64458C34
Владелец Ильина Валентина Александровна
Действителен с 16.01.2024 по 10.04.2025