КОПИЯ

Судья Мухаметова Н.Р.
Судья-докладчик Солодкова У.С. по делу № 33-2860/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 мая 2022 г. г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Горбачук Л.В.,

судей Солодковой У.С., Яматиной Е.Н.,

при секретаре Федоровой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3233/2021 (УИД 38RS0035-01-2021-003814-94) по иску Гурулева Валерия Ивановича к Кадникову Юрию Викторовичу, Кадникову Александру Юрьевичу, ИП Кадникову Алексею Юрьевичу, ИП Кадниковой Елене Николаевне, ИП Кадниковой Марии Александровне, Берг Марии Леонидовне о признании сделок недействительными и возмещении убытков

по апелляционным жалобам Кадникова Юрия Викторовича, Гурулева Валерия Ивановича на решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 20 декабря 2021 г.,

УСТАНОВИЛА:

в обоснование исковых требований Гурулев В.И. указал, что на основании исполнительного листа Арбитражного суда Иркутской области МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области возбуждено исполнительное производство № 5506/15/38021-ИП от 06.09.2012 о взыскании с Кадникова Ю.В. в пользу Гурулева В.И. 4 163 063,53 руб. основного долга и 25 212,35 руб. судебных издержек.

На основании исполнительного листа Иркутского районного суда Иркутской области возбуждено исполнительное производство № 54013/17/38021-ИП от 27.11.2017 о взыскании с Кадникова Ю.В. в пользу Гурулева В.И. 1 258 667,47 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов в размере ключевой ставки на сумму 3 930 959,43 руб., начиная с 08.02.2017 по день погашения основного долга.

Постановлением от 28.11.2017 указанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство № 5506/15/38021-СД.

Задолженность Кадникова Ю.В. перед Гурулевым В.И. до настоящего времени не погашена, остаток долга составляет 4 093 298,51 руб.

Кадникову Ю.В. принадлежит 1/2 доля в праве собственности на Торговый центр «Южный», расположенный по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, д. 27, а именно: 1/2 доля в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 38:36:000028:97 (обременен ипотекой до 2026 г.); 1/2 доля в праве собственности на здание площадью 670,8 кв.м, с кадастровым номером 38:36:000028:2581 (обременено ипотекой до 2026 г.); 1/2 доля в праве собственности на здание площадью 9 317,7 кв.м, с кадастровым номером 38:36:000028:2575 (обременено арендой).

Обратить взыскание на указанное имущество длительное время не

Сканировано с CamScanner

удается, в том числе в связи с тем, что стоимость его доли в здании площадью 9 317,7 кв.м. несоразмерна долгу, а земельный участок и меньшее по площади здание обременены ипотекой. При отчуждении доли только в одном здании будет нарушен принцип единства судьбы земельного участка и расположенных на нем зданий.

Помещения в данном Торговом центре «Южный» сдаются в аренду. Однако арендная плата на депозитный счет ПСП не поступает, поскольку Кадников Ю.В. по договорам безвозмездного пользования и аренды фактически безвозмездно передал помещения во владение и пользование своим близким родственникам (ответчикам по иску). Последние в свою очередь сдают помещения в аренду третьим лицам по рыночной цене и получают арендную плату, а сам Кадников Ю.В. никаких доходов от Торгового центра «Южный» формально не получает. При этом деньги остаются в семье.

На основании изложенного, с учетом принятых к производству суда в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации уточненных исковых требований, истец Гурулев В.И. просил суд признать недействительными следующие сделки:

- договор аренды № 1 от 23.10.2015 между Кадниковым Ю.В. и ИП Кадниковым Александром Юрьевичем, а также соглашение к данному договору от 28.04.2017 с ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем, соглашение к данному договору № 2 от 01.09.2020 с ИП Кадниковой Еленой Николаевной;
- договор аренды № 3 от 01.09.2017 между Кадниковым Ю.В. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем;
- договор аренды от 07.11.2017 между Кадниковым Ю.В. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем;
- договор аренды от 29.08.2019 между Кадниковым Ю.В. и ИП Кадниковой Марией Александровной;
- договор аренды № 5 от 01.06.2020 между Кадниковым Ю.В. и ИП Кадниковой Марией Александровной;
- договор безвозмездного пользования от 01.06.2019 между Кадниковым Ю.В. и Кадниковым Алексеем Юрьевичем;

взыскать солидарно с ИП Кадниковой Елены Николаевны, ИП Кадникова Александра Юрьевича, ИП Кадникова Алексея Юрьевича и ИП Кадниковой Марии Александровны 4 093 298,51 руб. в качестве возмещения убытков. Признать данные обязательства ответчиков подлежащими удовлетворению солидарно с обязательством Кадникова Юрия Викторовича перед Гурулевым Валерием Ивановичем в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД от 28.11.2017.

Решением Октябрьского районного суда г. Иркутска от 20 декабря 2021 года признаны недействительными

- договор аренды № 1 от 23.10.2015, а также соглашения к данному договору от 28.04.2017, от 01.09.2020;
- договор аренды № 4 от 07.11.2017;
- договор аренды № 3 от 29.08.2019.

Суд, применив последствия недействительности сделок, обязал индивидуальных предпринимателей Кадникову Елену Николаевну, Кадникова

Сканировано с CamScanner

Алексея Юрьевича, Кадникову Марию Александровну возвратить во владение и пользование Кадникова Ю.В. и Берг М.Л. нежилые помещения перечисленные в договорах аренды: обязал возместить Кадникову Ю.В. и Берг М.Л.. стоимость пользования указанным имуществом по цене не ниже рыночной за период с момента заключения договоров аренды с учетом дополнительных соглашений по дату исполнения решения суда о возврате во владение и пользование Кадникова Ю.В. и Берг М.Л. указанных нежилых помещений.

В удовлетворении исковых требований в большем размере отказано.

В апелляционной жалобе Кадников Ю.В. просит решение суда в части удовлетворения иска отменить, в остальной части оставить без изменения.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Кадников Ю.В. ссылается на то, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку о каждой из оспариваемых сделок истцу Гурулеву В.И. становилось известно непосредственно после вынесения соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя об отмене мер о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, поскольку он отслеживал представляемые документы и при этом под роспись знакомился со всеми материалами исполнительного производства. Полагает, что судом не исследовались доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что позволяет либо не позволяет указанная сумма арендной платы покрывать расходы на содержание указанного имущества. Указывает на то, что Свердловским районным судом г. Иркутска в настоящее время обращено взыскание на недвижимое имущество ответчика Кадникова Ю.В. – земельный участок и нежилые помещения, по стоимости, превышающей остаток суммарной задолженности по исполнительным производствам от 06.09.2012 и 27.11.2017, которая составляет менее 4 000 000 руб., а также на автомобиль LEXUS LX 570 2009 г.в., стоимостью более 4 000 000 руб., что соответствует остатку суммарной задолженности.

В апелляционной жалобе Гурулев В.И. просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований, принять в этой части новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

В апелляционной жалобе приводит доводы аналогичные доводам, изложенным в обоснование иска. Полагает, что решение суда не восстанавливает нарушенные права и интересы истца, указывая на то, что ни суд, ни закон не предусмотрел правовых механизмов исполнения такого решения суда. Ссылается на то, что права и интересы истца были бы восстановлены, если бы суд взыскал с родственников рыночную стоимость пользования помещениями, обязав их перечислить денежные средства на банковский счет Кадникова Ю.В.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, родственники Кадникова Ю.В. должны отвечать перед истцом солидарно вместе с Кадниковым Ю.В., поскольку все они действовали совместно и согласованно, а в силу ст. ст. 15, 1080, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Сканировано с CamScanner

Полагает, что суд необоснованно отказал в признании недействительными договоров аренды № 3 от 01.09.2017, № 5 от 01.06.2020, договора безвозмездного пользования от 01.06.2019. Наличие последующих договоров субаренды и дохода от пользования помещениями не имеют правового значения для признания сделок недействительными по основаниям, предусмотренным ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные сделки также являются ничтожными.

Заслушав доклад судьи Солодковой У.С., объяснения представителя истца Полуэктова М.Л., представителя ответчиков ИП Кадниковой Е.Н., ИП Кадникова А.Ю., ИП Кадниковой М.А., Кадникова Ю.В. Кисель Н.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено, и из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа Арбитражного суда Иркутской области судебным приставом-исполнителем Иркутского РОСП возбуждено исполнительное производство № 12662/12/11/38-ИП от 06.09.2012 о взыскании с Кадникова Ю.В. в пользу Гурулева В.И. 4 706 186,37 руб. основного долга и судебных издержек.

На основании исполнительного листа Иркутского районного суда Иркутской области судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области возбуждено исполнительное производство № 54013/17/38021-ИП от 27.11.2017 о взыскании с Кадникова Ю.В. в пользу Гурулева В.И. 1 258 667,47 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области от 28.11.2017 указанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство № 5506/15/38021-СД.

Остаток задолженности ответчика Кадникова Ю.В. перед истцом Гурулевым В.И. на дату 20.09.2021 по сводному исполнительному производству № 5506/15/38021-СД составляет: 1 187 355,56 руб. и 2 862 882,94 руб., что подтверждается справкой судебного пристава-исполнителя Ребриевой Т.В., предоставленной по запросу суда (т. 3 л.д. 23-26).

Согласно представленным выпискам из ЕГРН ответчикам Кадникову Ю.В., Берг М.Л. на праве собственности принадлежат следующие объекты недвижимости:

- по 1/2 доли у каждого на нежилое здание «Торговый центр Южный», расположенное по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Академическая, 27, с кадастровым номером 38:36:000028:2575 площадью 9317,7 кв.м;

- по 1/2 доли у каждого на нежилое здание «Торговый центр Южный», расположенное по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Академическая, 27, с кадастровым номером 38:36:000028:2581, площадью 670,8 кв.м.

В отношении ряда помещений расположенных в Торговом центре «Южный», принадлежащих на праве собственности в равных долях Кадникову Ю.В. и Берг М.Л. заключены договоры аренды, соответствующие обременения зарегистрированы в ЕГРН.

Сканировано с CamScanner

Так, 23.10.2015 между ответчиками Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. с одной стороны и ИП Кадниковым А.Ю. заключен договор аренды № 1 по условиям которого последнему переданы во временное пользование нежилые помещения № 5, 9, 15, 101, 189, 192, 193, 194, общей площадью 300,6 кв.м., расположенные по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27. Арендная плата по договору составила 1000 рублей в месяц (п. 3.1.). Срок действия договора по 23.10.2020 (п. 1.4.).

28.04.2017 заключено соглашение к данному договору аренды № 1 от 23.10.2015, согласно которого произведена замена стороны договора, по условиям которого обязательства, возникшие из договора аренды № 1. с 28.04.2017 подлежат исполнению новым арендатором ИП Кадниковым А.Ю.

01.09.2020 заключено соглашение № 2 к данному договору аренды № 1 от 23.10.2015, согласно которого произведена замена стороны договора, а также продлен срок его действия. По условиям соглашения № 2 обязательства, возникшие из договора аренды № 1 с 01.09.2020, подлежат исполнению новым арендатором ИП Кадниковой Е.Н., срок действия договора установлен с 23.10.2015 по 23.10.2021.

На основании указанного договора аренды № 1 от 23.10.2015 арендаторами были заключены договоры субаренды:

- ИП Кадников А.Ю. по договору субаренды № 15 от 01.02.2016 предоставил во временное пользование нежилые помещения № 15, № 189 общей площадью 85.9 кв.м ООО «Виктан» за арендную плату в размере 51 000 рублей в месяц на срок с 01.02.2016 по 23.10.2020.

В последующем 28.04.2017 заключено дополнительное соглашение к указанному договору субаренды № 15 от 01.02.2016, согласно которому произошла замена стороны по договору с 28.04.2017 с ИП Кадникова Александра Юрьевича на ИП Кадникова Алексея Юрьевича.

21.10.2020 заключено дополнительное соглашение к указанному договору субаренды № 15 от 01.02.2016, согласно которому произошла замена стороны по договору с ИП Кадникова А.Ю. на ИП Кадникову Е.Н., а также срок действия договора определен с 01.02.2016 по 22.10.2025.

ИП Кадникова Е.Н. по договору субаренды № 9 от 23.10.2020 предоставила во временное пользование нежилые помещения № 9, № 194 общей площадью 71,8 кв.м ООО «Алгоритм» за арендную плату в размере 63 000 рублей в месяц на срок с 23.10.2020 по 22.10.2025.

ИП Кадникова Е.Н. по договору субаренды № 101 от 23.10.2020 предоставила во временное пользование нежилые помещения № 101, № 193 общей площадью 71,5 кв.м ООО «Аламбик» за арендную плату в размере 63 000 рублей в месяц на срок с 23.10.2020 по 22.10.2025.

Кроме того, 07.11.2017 между ответчиками Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем заключен договор аренды № 4, по условиям которого последнему переданы во временное пользование нежилые помещения № 16, № 191 общей площадью 71,6 кв.м., расположенные по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27. Арендная плата по договору составила 1000 рублей в месяц (п. 3.1.). Срок действия договора с 07.11.2017 по 07.11.2022 (п. 1.4.).

Сканировано с CamScanner

На основании указанного договора аренды № 4 от 07.11.2017 арендатором ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем 08.11.2017 был заключен договор субаренды № 16, по условиям которого последний предоставил во временное пользование нежилые помещения № 16, № 191 общей площадью 71,6 кв.м ООО «БАЙКАЛ РЕСУРС» за арендную плату в размере 51 000 руб. в месяц на срок с 08.11.2017 по 07.11.2022.

Также, 29.08.2019 между ответчиками Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковой М.А. заключен договор аренды № 3, по условиям которого последней передано во временное пользование нежилое помещение № 7 общей площадью 18,8 кв.м., расположенное на первом этаже торгового центра «Южный» по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27. Арендная плата по договору составила 1000 рублей в месяц (п.3.1). Срок действия договора с 29.08.2019 по 30.08.2024.

18.06.2020 заключено дополнительное соглашение к договору аренды № 3 от 29.08.2019, согласно которому Кадниковой М.А. переданы во временное пользование нежилые помещения № 7, №110, № 112 общей площадью 56,0 кв.м.

На основании указанного договора аренды № 3 от 29.08.2019 арендатором ИП Кадниковой М.А. 02.09.2019 был заключен договор субаренды № 7, по условиям которого последняя предоставила во временное пользование нежилое помещение № 7 общей площадью 18,8 кв.м ООО «Виктан-Алко» за арендную плату в размере 59 000 руб. в месяц на срок с 02.09.2019 по 29.08.2024.

Из справки по исполнительному производству следует, что судебным приставом исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, полученные ответчиком Кадниковым Ю.В. по указанным договорам аренды в размере 1000 руб.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 17 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 1, 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 1 Постановления N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что договоры аренды № 1 от 23.10.2015 между Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковым Александром Юрьевичем с дополнительными соглашениями к нему от 28.04.2017 и от 01.09.2020; № 4 от 07.11.2017 между Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем; № 3 от 29.08.2019 между Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковой М.А., были заключены с целью, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, без намерения создать соответствующие правовые последствия, в связи с чем, были признаны недействительными.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, считает, что суд первой инстанции, признавая обоснованными и законными требования истца в указанной части, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, верно применил нормы материального права, не допустил существенных нарушений норм

Сканировано с CamScanner

материального и процессуального права, влекущих отмену принятого судебного постановления в указанной части, в связи с чем, оснований для его отмены, в том числе, по доводам апелляционной жалобы Кадникова Ю.В. не имеется.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В целях реализации указанного выше правового принципа абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии с пунктом 7 того же постановления, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункт 1 или пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 8 постановления к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по

Сканировано с CamScanner

осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статья 10 и статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Согласно положениям пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

По делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст. 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015)").

Суд, при разрешении спора, с учетом установленных обстоятельств, пришел к правильному выводу о наличии в действиях ответчиков признаков злоупотребления правом, наличии умысла вывести имущество (в данном случае доходы) с целью воспрепятствования обращения взыскания.

Сканировано с CamScanner

Договор аренды является возмездным, экономическим результатом данного договора для арендодателя служит получение дохода от передаваемого арендатору имущества.

Ответчики ИП Кадников Ю.В., Кадников А.Ю., ИП Кадников А.Ю., ИП Кадникова Е.Н., ИП Кадникова М.А., являющиеся между собой близкими родственниками были осведомлены о долговых обязательствах ответчика Кадникова Ю.В. перед истцом, о чем пояснил в судебном заседании сам ответчик Кадников Ю.В. Несмотря на это, они заключили перечисленные договоры аренды на нежилые помещения, расположенные в здании «Торговый центр Южный», принадлежащие на праве собственности должнику Кадникову Ю.В. (1/2 доли в праве собственности), определив арендную стоимость помещений в размере 1000 рублей в месяц, что явно значительно ниже рыночной стоимости, сдаваемых в аренду помещений для осуществления коммерческой деятельности.

Какого-либо обоснования экономической целесообразности заключенных договоров аренды за указанную стоимость ответчиками не приведено и судом не установлено. С учетом обязанности собственника нести бремя содержания имущества находящегося в собственности, указанная сумма арендной платы явно не позволяет покрывать расходы на содержание указанного имущества. Кроме того, из материалов исполнительного производства следует, что ранее ответчик Кадников Ю.В. самостоятельно заключал по рыночной цене договоры аренды принадлежащего ему имущества.

В последующем ответчиками Кадниковым А.Ю., ИП Кадниковым А.Ю., ИП Кадниковой Е.Н., ИП Кадниковой М.А. на основании заключенных договоров аренды, дополнительных соглашений к договорам аренды заключены договоры субаренды с третьими лицами (ООО «Виктан», ООО «Алгоритм», ООО «Аламбик», ООО «Виктан-Алко», ООО «БАЙКАЛ РЕСУРС») уже по соответствующей рыночной стоимости, таким образом получая ежемесячный доход.

Экономическая обоснованность данных сделок ответчиками не доказана, объективные и разумные причины для заключения оспариваемых договоров аренды на нежилые помещения, расположенные в здании «Торговый центр Южный», принадлежащие на праве собственности должнику Кадникову Ю.В. (1/2 доли в праве собственности), определив арендную стоимость помещений в размере 1000 рублей в месяц, что явно значительно ниже рыночной стоимости, сдаваемых в аренду помещений для осуществления коммерческой деятельности, должником не указаны.

Действия ответчиков по заключению договоров на условиях существенно заниженной арендной платы в размере 1 000 руб. в месяц привели к невозможности удовлетворения требований взыскателя Гурулева В.И. по возбужденному исполнительному производству за счет арендных платежей за передаваемые торговые площади в ТЦ «Южный»

Вместе с тем, с учетом вышеприведенных положений закона судебная коллегия признает заслуживающими доводы апелляционной жалобы Гурулева В.И. и не может согласится с выводами суда об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о признании недействительными договора

Сканировано с CamScanner

аренды № 5 от 01.06.2020 между Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковой М.А., договора безвозмездного пользования от 01.06.2019 между Кадниковым Ю.В. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в указанной части суд исходил из того, что в материалы дела не представлено и судом не установлено доказательств последующего заключения ответчиками договоров субаренды или получения какого-либо дохода от полученных во владение нежилых помещений, в связи с чем, не установил наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков по заключению данных договоров и причинением вреда интересам истца.

Учитывая, что при заключении договора аренды № 5 от 01.06.2020 между Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковой М.А., договора безвозмездного пользования от 01.06.2019 между Кадниковым Ю.В. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем, в действиях ответчиков также просматриваются признаки злоупотребления правом, наличие умысла вывести имущество с целью воспрепятствования обращения взыскания. с целью не допустить обращение взыскания на денежные средства ответчика Кадникова Ю.В., получаемые им от сдачи в аренду помещений ТЦ «Южный», для погашения им долговых обязательств в рамках исполнительного производства, судебная коллегия, руководствуясь ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации приходит к выводу о признании данных сделок недействительными.

Обсуждая доводы апелляционной жалобы Гурулева В.И. о недействительности договора аренды № 3 от 01.09.2017 по основаниям предусмотренным ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции с такими доводами согласиться не может.

В материалы дела представлены не подписанные копия договора аренды № 3 от 01.09.2017, заключенного между Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем (т. 1 л.д. 32-35), копия акта приема-передачи торговой площади площадью 93,4 кв.м. (т. 1 л.д. 36).

По данному договору Кадникову Алексею Юрьевичу переданы нежилые помещения (объекты) общей площадью 93,4 кв.м., а именно помещения № 3 – литера Б – площадью 18,6 кв.м., № 4 – литера Б – площадью 18,6 кв.м., № 187 литера А – площадью 56,3 кв.м.

Срок действия договора до 30.09.2020.

В период действия указанного договора в отношении этих же нежилых помещений Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. был заключен договор аренды № 5 от 01.06.2020 с ИП Кадниковой М.А. (т. 1 л.д. 45-47). Указанное обстоятельство исключает возможность сделать выводы о недействительности договора аренды № 3 от 01.09.2017 между Кадниковым Ю.В., Берг М.Л. и ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем, о чем также указал суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции признает состоятельными доводы Гурулева В.И. о необоснованном отказе в удовлетворении исковых требований в части взыскания с ответчиков ИП Кадниковой Е.Н., ИП Кадниковой М.А., ИП Кадникова А.Ю., ИП Кадникова А.Ю. солидарно с Кадниковым Ю.В. убытков причиненных Гурулеву В.И. в результате неправомерных действий ответчиков (родственников должника Кадникова Ю.В.), которые своими действиями по

Сканировано с CamScanner

заключению недействительных договоров аренды способствовали длительному исполнению судебных актов, препятствовали своевременному получению Гурулевым В.И. денежных средств по исполнительному производству.

Процессуальный закон относит к прерогативе истца формулирование предмета и основания иска.

Статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе по своей инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки.

По этим основаниям не могут быть признаны законными и обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что заявленные истцом требования о взыскании солидарно с ответчиков суммы долга в размере 4 093 298,51 руб. по обязательствам должника Кадникова А.Ю. по исполнительному производству основаны на ошибочном толковании норм права, поскольку такой способ защиты права и последствие недействительности сделки Законом не предусмотрен.

Истцом такие требования были заявлены как самостоятельные, а не как последствия недействительности сделок.

В обоснование своих требований Гурулев В.И. сослался на положения ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 23 Обзора судебной практики № 1 (2020) и фактически просил взыскать с родственников Кадникова Ю.В. денежные средства как с причинителей вреда.

Суд не учел, что вред кредитору может быть причинен и умышленными действиями, направленными на невозможности получения кредитором полного исполнения за счет имущества должника, в том числе путем приобретения его имущества родственниками по недействительным сделкам, о вредоносной цели которых они (ответчики) не могли не знать.

В силу ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Отказывая в удовлетворении исковых требований в указанной части, суд не учел, своих же выводов и достаточности доказательств, свидетельствующих о том, что ИП Кадникова Е.Н., ИП Кадникова М.А., ИП Кадников А.Ю., ИП Кадников А.Ю. своими умышленными действиями способствовали невозможности получения Гурулевым В.И. полного удовлетворения за счет доходов от сдаваемых в аренду торговых площадей ТЦ «Южный», освободили

Сканировано с CamScanner

спорное имущество от обращения взыскания со стороны кредитора их отца по деликтным обязательствам.

Поскольку действия указанных ответчиков являются виновными, они должны отвечать с Кадниковым Ю.В. солидарно за причиненные Гурулеву В.И. убытки в пределах стоимости полученного каждым из них дохода в виде арендных платежей, по соответствующим договорам субаренды.

При этом предельным размером их ответственности является размер задолженности Кадникова Ю.В. перед Гурулевым В.И. определенный в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД.

Таким образом, выводы суда о применении последствий недействительности сделок в виде возврата во владение и пользование Кадникова Ю.В. и Берг М.Л. нежилых помещений, возмещении стоимости пользования указанным помещением не могут быть признаны правильными.

Определяя размер полученного каждым из ответчиков дохода, судебная коллегия исходит из периода действия договоров субаренды и даты внесения арендной платы, которая в каждом договоре определена как не позднее 3-го числа текущего месяца (п. 3.1. договоров субаренды).

ИП Кадникова Е.Н. по договору субаренды № 101 от 23.10.2020 передала помещения № 101 и № 193 общей площадью 71.5 кв.м в субаренду ООО «Аламбик» за 63 000 рублей в месяц (т. 2 л.д. 46-49), получив тем самым за период с 23.10.2020 по 18.05.2022 – 1 197 000 рублей (19 мес. * 63 000).

По договору субаренды № 15 от 01.02.2016 ИП Кадников Александр Юрьевич передал помещения № 15 и № 189 общей площадью 85,9 кв.м в субаренду ООО «Виктан» за арендную плату в размере 51 000 руб. в месяц на срок с 01.02.2016 по 23.10.2020. (т. 2 л.д. 52-55).

В последующем 28.04.2017 заключено дополнительное соглашение к указанному договору субаренды № 15 от 01.02.2016, согласно которому произошла замена стороны по договору с 28.04.2017 с ИП Кадникова Александра Юрьевича на ИП Кадникова Алексея Юрьевича (т. 2 л.д. 56).

За период с 01.02.2016 по 27.04.2017 ИП Кадниковым Александром Юрьевичем получено 765 000 руб. (15 мес. * 51 000).

21.10.2020 заключено дополнительное соглашение к указанному договору субаренды № 15 от 01.02.2016, согласно которого произошла замена стороны по договору с ИП Кадникова Алексея Юрьевича на ИП Кадникову Е.Н., а также срок действия договора определен с 01.02.2016 по 22.10.2025 (т. 2 л.д. 57).

За период с 28.04.2017 по 20.10.2020 ИП Кадниковым Алексеем Ю. получено 2 142 000 руб. (942 мес. * 51 000).

За период с 21.10.2020 по 18.05.2022 ИП Кадниковой Е.Н. получено 969 000 руб. (19 мес. * 51 000).

По договору субаренды № 7 от 02.09.2019 ИП Кадникова М.А. передала помещение № 7 общей площадью 18,8 кв.м в субаренду ООО «Виктан-Алко» за арендную плату в размере 59 000 руб. в месяц на срок с 02.09.2019 по 29.08.2024 (т. 2 л.д. 73-76).

За период с 02.09.2019 по 18.05.2022 ИП Кадниковой М.А. получено 1 947 000 руб. (33 мес. * 59 000).

ИП Кадникова Е.Н. по договору субаренды № 9 от 23.10.2020

Сканировано с CamScanner

предоставила во временное пользование нежилые помещения № 9, № 194 общей площадью 71,8 кв.м ООО «Алгоритм» за арендную плату в размере 63 000 руб. в месяц на срок с 23.10.2020 по 22.10.2025 (т. 2 л.д. 88-91), получив за период времени с 23.10.2020 по 18.05.2022 1 197 000 руб. (19 мес. – 63 000).

ИП Кадниковым Алексеем Юрьевичем 08.11.2017 был заключен договор субаренды № 16, по условиям которого последний предоставил во временное пользование нежилые помещения № 16, № 191 общей площадью 71,6 кв.м ООО «БАЙКАЛ РЕСУРС» за арендную плату в размере 51 000 руб. в месяц на срок с 08.11.2017 по 07.11.2022 (т. 2 л.д.113-120).

ИП Кадниковым Алексеем Ю. за период с 08.11.2017 по 18.05.2022 получено 2 193 000 руб. (43 мес. * 51 000).

Итого доход ИП Кадниковой Е.Н. составил 3 363 000 руб. (1 197 000 + 1 197 000 + 969 000).

ИП Кадникова Александра Ю. 765 000 руб.

ИП Кадникова Алексея Ю. 4 335 000 руб. (2 142 000 + 2 193 000).

ИП Кадниковой М.А. 1 947 000 руб.

Указанные суммы подлежат взысканию с каждого из ответчиков солидарно с Кадниковым Ю.В., но в пределах суммы задолженности Кадникова Ю.В. перед Гурулевым В.И. в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД.

При этом в отношении Кадникова Ю.В. в рамках настоящего гражданского дела не подлежит применению п. 9.3.7. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 22.12.2021) не подлежат выдаче исполнительные листы.

Несмотря на то, что требования Гурулева В.И. к должнику Кадникову Ю.В. и его родственникам ответчикам ИП Кадниковой Е.Н., ИП Кадниковой М.А., ИП Кадникову А.Ю., ИП Кадникову А.Ю., приобретшим вместо Кадникова Ю.В. реальный доход от сдачи в субаренду торговых площадей ТЦ «Южный», создав невозможность полного исполнения за счет имущества должника, не совпадают, требования Гурулева В.И. к ним преследуют единую цель – возместить в полном объеме одни и те же убытки (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому к обязательствам должника Кадникова Ю.В. и упомянутых родственников применяются правила о солидарных обязательствах, что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения со стороны Гурулева В.И.

Доводы ответчиков о том, что задолженность перед Гурулевым В.И. может быть погашена за счет иного имущества должника Кадникова Ю.В., а именно транспортного средства, земельного участка и здания торгового центра «Южный», правового значения не имеют. Обращение Гурулева В.И. с настоящими требованиями в суд было обусловлено действиями ответчика Кадникова Ю.В., который на протяжении длительного периода времени (более 9 лет) уклонялся от реального исполнения и возврата денежных средств по исполнительному производству № 5506/15/38021-СД.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и

Сканировано с CamScanner

обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, возражениях относительно жалобы. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

В силу статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия находит, что судом допущены существенные нарушения норм права в связи с чем, решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 20.12.2021 подлежит отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительными договора аренды № 5 от 1 июня 2020 г., договора безвозмездного пользования от 1 июня 2019 г., о взыскании солидарно с ответчиков возмещения убытков и в части применения судом последствий недействительности договоров аренды.

Поскольку судебной коллегией признаны обоснованными доводы истца о взыскании с ответчиков убытков в солидарном порядке, с них в соответствии с положениями ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в пункте 5 постановления от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", подлежат взысканию солидарно расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 666,49 руб.

Довод Кадникова Ю.В. о пропуске срока исковой давности был предметом рассмотрения судом и мотивированно отклонен.

Такие доводы не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, направлены на переоценку доказательств, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, поскольку иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 20 декабря 2021 г. по данному гражданскому делу в части отказа в удовлетворении исковых

Сканировано с CamScanner

требований

- о признании недействительным договора аренды № 5 от 1 июня 2020 г. между Кадниковым Юрием Викторовичем, Берг Марией Леонидовной и Индивидуальным предпринимателем Кадниковой Марией Александровной,

- о признании недействительным договора безвозмездного пользования от 1 июня 2019 г. между Кадниковым Юрием Викторовичем и Индивидуальным предпринимателем Кадниковым Алексеем Юрьевичем,

- о взыскании солидарно с Индивидуального предпринимателя Кадниковой Елены Николаевны, Индивидуального предпринимателя Кадниковой Марии Александровны, Кадникова Александра Юрьевича, Индивидуального предпринимателя Кадникова Алексея Юрьевича 4 093 298,51 руб. в качестве возмещения убытков; признании данных обязательств ответчиков подлежащими удовлетворению солидарно с обязательством Кадникова Юрия Викторовича перед Гурулевым Валерием Ивановичем в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД от 28.11.2017,

и в части применения судом последствий недействительности договоров аренды, отменить.

В отмененной части принять новое решение.

Признать недействительным договор аренды № 5 от 1 июня 2020 г. между Кадниковым Юрием Викторовичем, Берг Марией Леонидовной и Индивидуальным предпринимателем Кадниковой Марией Александровной.

Признать недействительным договор безвозмездного пользования от 1 июня 2019 г. между Кадниковым Юрием Викторовичем и Индивидуальным предпринимателем Кадниковым Алексеем Юрьевичем.

Исковые требования Гурулева Валерия Ивановича о взыскании солидарно с Индивидуального предпринимателя Кадниковой Елены Николаевны, Индивидуального предпринимателя Кадниковой Марии Александровны, Индивидуального предпринимателя Кадникова Александра Юрьевича, Индивидуального предпринимателя Кадникова Алексея Юрьевича 4 093 298,51 руб. в качестве возмещения убытков, признании данных обязательств ответчиков подлежащими удовлетворению солидарно с обязательством Кадникова Юрия Викторовича перед Гурулевым Валерием Ивановичем в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД от 28.11.2017 удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кадниковой Елены Николаевны в пользу Гурулева Валерия Ивановича 3 363 000 руб. солидарно с Кадниковым Юрием Викторовичем в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кадникова Александра Юрьевича в пользу Гурулева Валерия Ивановича 765 000 руб. солидарно с Кадниковым Юрием Викторовичем в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кадникова Алексея Юрьевича в пользу Гурулева Валерия Ивановича 4 335 000 руб. солидарно с Кадниковым Юрием Викторовичем в рамках сводного исполнительного

Сканировано с CamScanner

производства № 5506/15/38021-СД.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кадниковой Марии Александровны в пользу Гурулева Валерия Ивановича 1 947 000 руб. солидарно с Кадниковым Юрием Викторовичем в рамках сводного исполнительного производства № 5506/15/38021-СД.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кадниковой Елены Николаевны, Индивидуального предпринимателя Кадникова Александра Юрьевича, Индивидуального предпринимателя Кадникова Алексея Юрьевича, Индивидуального предпринимателя Кадниковой Марии Александровны солидарно в пользу Гурулева Валерия Ивановича 28 666, 49 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 20 декабря 2021 г. по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий Л.В. Горбачук

Судьи У.С. Солодкова

Е.Н. Яматина

Мотивированное апелляционное определение составлено 25.05.2022

Октябрьский районный суд г. Иркутска
пронумеровано, скреплено печатью
листов
начальник отдела Н.С. Поморцева
подпись

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи
Начальник отдела
Н.С. Поморцева
«14» 06 2022 г.

Сканировано с CamScanner