

Судья Хижаев А.Ю.
Судья-докладчик Орлова Л.В.

КОПИЯ

№ 33-7855/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 сентября 2019 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда
в составе:

судьи-председательствующего Николаевой Т.В.,
судей Черникова Д.А., Орловой Л.В.,
при секретаре Васильевой Н.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению дачного некоммерческого товарищества «Солнечный
Берег» к Власовой Наталье Вадимовне о взыскании неосновательного
обогащения,

по апелляционной жалобе представителя истца ДНТ «Солнечный
Берег» на решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 10 июня
2019 года,

установила:

в обоснование заявленных требований истец указал, что с 09.06.2012
Власова Н.В. владеет земельным участком, общей площадью 1 000 кв.м.,
расположенным по адресу: Иркутская область, Иркутский район, 9 км
Байкальского тракта, уч. 293, на южной окраине п. Новая Разводная, и
расположенным на данном земельном участке жилым домом, общей
площадью 388,4 кв.м.

Данный земельный участок и жилой дом расположены в пределах ДНТ
«Солнечный берег». При этом, Власова Н.В. членом ДНТ «Солнечный берег»
не является, заявления о вступлении в члены ДНТ не подавала,
вступительного взноса не оплачивала, общее собрание решения о принятии
Власовой И.В. в члены ДНТ не принимало.

Согласно п. 7.24 Устава ДНТ «Солнечный берег», граждане, ведущие
дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории Товарищества,
вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом
общего пользования Товарищества за плату на условиях договоров,
заключенных с Товариществом в письменной форме, в порядке,
определенном собранием.

Власова Н.В. с заявлением о заключении с ней договора о пользовании
объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ДНТ
«Солнечный берег» не обращалась.

Таким образом, с момента приобретения Власовой Н.В. в 2012 году
земельного участка и жилого дома, расположенных в пределах ДНТ
«Солнечный берег», ответчик беспрепятственно пользуется инфраструктурой
и общим имуществом ДНТ (улицы, проезды, проходы от товарищества до

границ индивидуального дачного участка, линии электропередач, оборудование ДНТ, общий забор вдоль границ ДНТ и т.д.).

Ранее решением Иркутского районного суда Иркутской области от 15.10.2015 с Власовой Н.В. в пользу ДНТ «Солнечный берег» взыскано неосновательное обогащение в виде сбережения платы за фактическое пользование инфраструктурой и общим имуществом ДНТ «Солнечный берег» в размере 147 300 руб. за период с июня 2012 года по июнь 2015 года.

Решением Зиминского городского суда от 27.04.2018 с Власовой Н.В. в пользу ДНТ «Солнечный берег» взыскано неосновательное обогащение в виде сбережения платы за фактическое пользование инфраструктурой и общим имуществом ДНТ «Солнечный берег» за период с июля 2016 года по июль 2017 года в размере 117 000 руб.

Даже после взыскания с ответчика в судебном порядке неосновательного обогащения в виде сбережения платы за фактическое пользование инфраструктурой и общим имуществом ДНТ «Солнечный берег», Власова Н.В. не обратилась в ДНТ с заявлением о заключении с ней договора о порядке пользования объектами инфраструктуры товарищества. Намерение вступить в члены ДНТ «Солнечный берег» она также не изъявила. В связи с этим, начиная с июля 2015 года по настоящее время Власова Н.В. продолжает беспрепятственно пользоваться в отсутствие с её стороны платы за пользование общим имуществом ДНТ, всей инфраструктурой ДНТ и его общим имуществом.

Решением общего собрания членов ДНТ «Солнечный берег» от 18.07.2017 на 2017 год ежемесячный платеж за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом ДНТ «Солнечный берег» для собственников земельных участков, расположенных в ДНТ «Солнечный берег», не являющихся членами ДНТ, установлен в размере 900 руб. за 100 кв.м.

Решением общего собрания членов ДНТ «Солнечный берег» от 15.03.2018 на 2018 год ежемесячный платеж установлен также в размере 900 руб. за 100 кв.м.

Таким образом, Власова Н.В. должна была платить по 9 000 руб. в месяц в течение 2017 г. и 2018 г.

Однако ответчик каких-либо платежей за пользование общим имуществом ДНТ не производила. В связи с этим на ее стороне возникло неосновательное обогащение в виде сбережения платы за пользование инфраструктурой и объектами общего пользования ДНТ «Солнечный берег» за период с августа 2017 г. по ноябрь 2018 г. в размере 144 000 руб.

С учетом уточнений истец просил взыскать с Власовой Н.В. в свою пользу неосновательное обогащение в виде сбережения платы за фактическое пользование инфраструктурой и общим имуществом ДНТ «Солнечный Берег» за период с августа 2017 года по ноябрь 2018 года включительно в размере 144 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.09.2017 по 14.05.2019 в размере 11 713,52 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Иркутска от 10 июня 2019 года в удовлетворении исковых требований ДНТ «Солнечный Берег» отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца ДНТ «Солнечный Берег» Литинская Ю.С. просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Повторяя доводы искового заявления, выражает несогласие с принятым судебным решением, считает его незаконным, вынесенным с нарушение норм материального и процессуального права.

От представителя ответчика Власовой Н.В. Полуэктова М.Л. поступили письменные возражения на апелляционную жалобу и дополнения к ним.

Судебная коллегия рассмотрела дело согласно ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

Заслушав доклад судьи Орловой Л.В., объяснения представителя истца Тимофеевой М.М., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя от проверив материалы дела, рассмотрев его в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства - либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Власова Н.В. является собственником земельного участка с кадастровым номером 38:06:143519:0940, общей площадью 1 000 кв.м, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, 9 км Байкальского тракта, уч. 293, на южной окраине п. Новая Разводная, а также расположенного на нем жилого дома, общей площадью 388,4 кв.м. Право собственности ответчика на указанные объекты недвижимого имущества зарегистрированы 09.06. 2012. Земельный участок расположен на территории ДНТ «Солнечный берег».

Власова Н.В. членом указанного дачного некоммерческого товарищества не является, ведет дачное хозяйство (садоводство, огородничество) в индивидуальном порядке.

Истцом заявлена сумма неосновательного обогащения, образовавшаяся за период с августа 2017 года по ноябрь 2018 года, рассчитанная в соответствии с решениями общего собрания членов от 18.07.2017 на 2017 год и от 15.03.2018 на 2018 год, в размере 144 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, исходя из обстоятельств, установленных в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 12 ноября 2018 года верно указал, что у истца ДНТ «Солнечный берег» отсутствует своя территория, как отсутствует и утвержденный уполномоченным органом проект организации и застройки ДНТ, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания с ответчика неосновательного сбережения.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции.

В силу норм гражданского законодательства, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения (неосновательного сбережения) входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения и размер взыскиваемой суммы.

Исходя из приведенных норм гражданского законодательства, и, основываясь на предусмотренном в статье 56 ГПК РФ общем порядке распределения бремени доказывания, лицо, требующее взыскания неосновательного обогащения, должно представить доказательства, подтверждающие факт неправомерного использования ответчиком принадлежащего истцу имущества, период такого пользования, отсутствие установленных законом или сделкой оснований для такого пользования, размер полученного неосновательного обогащения.

Обязанность подтвердить основание получения денежных средств либо обстоятельства, при которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, лежит на получателе этих средств.

Материалы дела не содержат доказательства, подтверждающие факт неправомерного использования ответчиком принадлежащего истцу имущества.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы сводятся к позиции, ранее занятой истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции, которой судом дана мотивированная оценка, и не содержат указания на обстоятельства, которые в силу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ могут служить основанием для отмены решения суда.

Решение суда вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем, решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

определила:

оставить решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 10 июня 2019 года по данному гражданскому делу без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судья-председательствующий

Т.В. Николаева

Судьи

Д.А. Черников

Л.В. Орлова



«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи *Л.В. Орлова*
Заседание в составе *трех* судей
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции
Ластоткина
« 24 » 10 2019 г.

ВЕРНО
Вр смч-5
Секретарь Октябрьского районного суда г. Иркутска
Ф.И.О. *Ластоткина*
Подпись *Л.В.*
Подлинник находится в материалах гражданского дела № *1-2077/2019*
Октябрьского районного суда г. Иркутска
Дата выдачи *24 10 2019*