



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 24-12-96, факс 24-15-99

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

03 марта 2010 года

Дело №А19-11420/09-23-54

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2010 года. Полный текст решения изготовлен 03 марта 2010 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Кулика Е.Н,
при ведении протокола судебного заседания судьей,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Закрытого акционерного общества «Фаст-Ойл»
к ЗГ МУП «Зиминское АТП» (1) и Администрации Зиминского городского муниципального
образования (2)
о признании сделки недействительной
при участии в судебном заседании представителей:
от истца – Полуэктов М.Л. доверенность от 20.05.2009;
от ответчиков: 1 – конкурсный управляющий Колотилин И.О.;
2 – Древецкая А.С. доверенность от 25.01.2010 №78, Потемкина Н.А.
доверенность от 25.01.2010 №79,

установил:

Закрытое акционерное общество «Фаст-Ойл» (далее – ЗАО «Фаст-Ойл») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Зиминскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Зиминское АТП» (далее – ЗГ МУП «Зиминское АТП») и администрации Зиминского городского муниципального образования (далее - Администрация) о признании недействительной сделки по изъятию имущества из хозяйственного ведения ЗГ МУП

«Зиминское АТП», оформленной актом приема-передачи от 29.03.2007, и применении последствий недействительности сделки.

Исковое требование основано на статьях 12, 13, 49, 235 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), статьях 12, 13, 15 и 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Закон № 161-ФЗ) и мотивировано тем, что изъятие имущества из хозяйственного ведения лишило предприятие возможности осуществлять предусмотренную уставом деятельность и погасить имеющуюся кредиторскую задолженность, что в конечном итоге привело к его банкротству и невозможности погашения кредиторской задолженности.

Администрация искивые требования не признала, полагая, что у должника достаточно имущества для удовлетворения требований истца как кредитора, а, следовательно, права последнего оспариваемой сделкой не нарушаются. У ЗГ МУП «Зиминское АТП» не возникло право хозяйственного ведения на недвижимые объекты, в связи с чем изъятие их у должника правомерно. Изъятие имущества у должника производилось по заявлению последнего об отказе от данного имущества, вследствие чего оснований для признания сделки по изъятию имущества должника недействительной не имеется. Кроме того, требование истца о возмещении стоимости имущества заявлено без учета имеющегося в наличии у Администрации имущества. Также Администрация указывает на недостоверность отчета об оценке от 25.11.2009 № 338/09.

Дело рассматривается по правилам главы 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражным судом установлено следующие.

Постановлением администрации Иркутской области от 26.01.1993 № 62 зарегистрировано Федеральное государственное унитарное предприятие «Зиминское автотранспортное предприятие», которое в связи с передачей в муниципальную собственность постановлением главы администрации Зиминского городского муниципального образования от 26.12.2005 № 1925 было переименовано в ЗГ МУП «Зиминское АТП».

На основании постановления от 29.03.2007 № 347 по акту приема-передачи от 29.03.2007 ЗГ МУП «Зиминское АТП» передано в муниципальную казну фактически все имущество используемое предприятием в целях осуществления уставной деятельности.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.08.2007 по делу № А19-6467/07-8 ЗГ МУП «Зиминское АТП» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Истец, являясь кредитором должника, на основании пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых

вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» обратился с иском о признании сделки по изъятию имущества у предприятия, оформленной постановлением от 29.03.2007 № 347 и актом приема-передачи от 29.03.2007, недействительной в силу ничтожности.

По мнению истца при совершении сделки имело место нарушение пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно пункту 5 статьи 113 Кодекса и пункту 1 статьи 7 Закона № 161-ФЗ унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

При этом ни Кодекс, ни Закон № 161-ФЗ не предоставляют собственнику имущества унитарного предприятия, образованного на праве хозяйственного ведения, права изымать у него имущество.

С учетом положений статьи 295, пункта 2 статьи 296 и пункта 3 статьи 299 Кодекса изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества допускается только в отношении имущества, закрепленного за казенным предприятием или учреждением на праве оперативного управления.

Добровольный отказ предприятия от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается в силу положений пункта 3 статьи 18 Гражданского кодекса Российской Федерации, который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом. Поэтому довод Администрации о правомерном изъятии у ЗГ МУП «Зиминское АТП» имущества в связи с отказом последнего несостоятелен.

Поскольку на основании постановления от 29.03.2007 № 347 по акту приема-передачи от 29.03.2007 собственником было изъято фактически все имущество целевого назначения ЗГ МУП «Зиминское АТП», что в конечном итоге привело к его банкротству и невозможности погашения кредиторской задолженности, сделку по передаче имущества из хозяйственного ведения в силу статьи 168 Кодекса следует признать ничтожной, как несоответствующей положениям статей 49, 235, 236, 295, 299 Кодекса и статей 14, 15, 18 Закона № 161-ФЗ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 299 Кодекса право хозяйственного ведения возникает на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием.

В силу абзаца 5 статьи 216 Кодекса право хозяйственного ведения относится к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения на недвижимое имущество возникает с момента его государственной регистрации.

Однако ни Кодекс, в частности статья 295, ни Закон № 161-ФЗ, определяющие права собственника в отношении недвижимого имущества, не предусматривают право последнего, независимо от наличия или отсутствия согласия унитарного предприятия, распоряжаться этим имуществом с момента принятия решения о закреплении имущества и передачи его унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения до государственной регистрации права.

Более того, ЗГ МУП «Зиминское АТП» создано посредством передачи предприятия как имущественного комплекса из собственности Российской Федерации в муниципальную собственность Зиминского городского муниципального образования.

В силу пункта 1 статьи 300 Гражданского кодекса Российской Федерации при переходе права собственности на государственное или муниципальное предприятие как имущественный комплекс к другому собственнику государственного или муниципального имущества такое предприятие сохраняет право хозяйственного ведения на принадлежащее ему имущество вне зависимости от осуществления последующей государственной регистрации.

При указанных обстоятельствах, довод Администрации о недоказанности нарушения прав и законных интересов ЗГ МУП «Зиминское АТП» в отношении закрепленного за ним и переданного на праве хозяйственного ведения, а в последующем изъятого недвижимого имущества в связи с отсутствием государственной регистрации права хозяйственного ведения арбитражный суд находит необоснованным.

Несостоятелен и довод Администрации о достаточности имущества у ЗГ МУП «Зиминское АТП» для погашения кредиторской задолженности, поскольку он опровергается материалами дела.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах.

Из представленных в материалы дела акта сверки имущества от 11.08.2009 и трех уточнений к нему следует, что на момент рассмотрения спора в наличии у Администрации имеется 127 единиц изъятого имущества. Остальное имущество отсутствует ввиду его передачи третьим лицам.

С целью определения рыночной стоимости изъятого Администрацией имущества арбитражным судом определением от 29.09.2009 назначалась судебная оценочная экспертиза, производство которой было поручено ООО «Прайс Хаус ТВ».

Стоимость отсутствующего имущества определена истцом на основании заключения эксперта № 338/09 от 25.11.2009 и составляет 22 687 040 руб.

Доводы Администрации о недостоверности заключения эксперта № 338/09 от 25.11.2009 арбитражным судом проверены и отклонены как необоснованные. Из заключения следует, что предметом экспертизы являлось имущество, перечисленное в определении арбитражного суда от 29.09.2009. Ошибочное указание экспертом в заключение № 338/09 от 25.11.2009 на то, что собственником объекта оценки является Российская Федерация само по себе никак не влияет на результат оценки.

При указанных обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины и производству экспертизы подлежат отнесению на Администрацию на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительной в силу ничтожности сделку по изъятию из хозяйственного ведения Зиминского городского муниципального унитарного предприятия «Зиминское АТП» имущества, оформленную актом приема-передачи от 29.03.2007, как несоответствующую требованиям статей 49, 235, 236, 295, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 14, 15, 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Применить последствия недействительности ничтожной сделки:

обязать администрацию Зиминского городского муниципального образования передать по акту приема-передачи Зиминскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Зиминское АТП» следующее имущество:

1. Подъемник инв. № 387,
2. Подъемник инв. № 586,
3. Стенд проверочный инв. № 596,
4. Шахтный подъем инв. № 402,

5. Станок токарный инв. № 13,
6. Станок инв. № 16,
7. Станок заточный инв.17,
8. Станок заточный инв. № 18,
9. Станок заточный инв. № 19,
10. мультиплаз инв. №21,
11. компьютер инв. №2511,
12. компьютер инв. №2512,
13. кассовый аппарат инв. №2513,
14. кассовый аппарат инв. №2514,
15. кассовый аппарат инв. №2515,
16. ККМ «Меркурий инв. № 2516,
17. ККМ «Меркурий инв. №2517,
18. ККМ «Меркурий инв. №2518,
19. ККМ «Меркурий инв. №2519,
20. ККМ «Меркурий инв. №2520,
21. ККМ «Меркурий инв. №2521,
22. ККМ «Меркурий инв. №2522,
23. Копировальный аппарат инв. №2523,
24. Компьютер инв. №2525,
25. Компьютер инв. №2526,
26. Кассовый аппарат инв. № 2528,
27. Компьютер инв. №2535,
28. Кассовый аппарат инв. №2539,

Транспортные средства:

29. ЗИЛ 441510, г/н Р170ВК, инв. №1678,
30. ЗИЛ 441510, г/н Р191ВК, инв. №1413,
31. ЗИЛ 130, г/н Н258АС, инв. 1360,
32. ЗИЛ 130, г/н К264АМ, инв. № 1378,
33. ЗИЛ 431410, г/н Н459МР, инв. №1416,
34. ЗИЛ 130, г/н У492ВТ, инв. №1362,
35. ЗИЛ 4314, г/н А506КТ, инв. №1417,
36. ЗИЛ 43141, г/н С625МВ, инв. №1407,
37. ЗИЛ 431410, г/н Х836ЕТ, инв. №1414,

38. ЗИЛ 441510, г/н 35-28ИРУ (Т309РЕ38), инв. №1684,
39. ЗИЛ 441810, г/н 40-93ИРФ (Т308РЕ38), инв. №1412,
40. ЗИЛ 431810, г/н 44-62 ИРФ (Т315РЕ38), инв. №1405,
41. ЗИЛ 130-46АН, г/н 98-64 ИСП (Т312РЕ38), инв. №1365,
42. ЗИЛ 433360, г/н Е380ЕК, инв. №1679,
43. ЗИЛ 131, г/н 38-39ИРФ (Т313РЕ38), инв. №1408,
44. ЗИЛ 433, г/н 54-01ИРХ (Т307РЕ38), инв. №1411,
45. КамАЗ 55, г/н К043ЕР, инв. №1595,
46. КамАЗ 55111, г/н Е220АХ, инв. №1634,
47. КамАЗ 55111, г/н К357ЕР, инв. №1635,
48. КамАЗ 5511, г/н К598ЕР, инв. №1655,
49. КамАЗ 5511, г/н Е742ЕК, инв. №1636,
50. КамАЗ 55111, г/н К898ЕР, инв. №1651,
51. КамАЗ 5511, г/н 08-53ИРР (Т305РЕ38), инв. №1600,
52. КамАЗ 55111, г/н Р561ОН, инв. №1652
53. КамАЗ 5511, г/н 45-07ИРУ (Т306РЕ38), инв. №1633,
54. КаАЗ 5511, г/н 91-10ИРР (Т304РЕ), инв. №1656,
55. КамАЗ 5410, г/н Е219АХ, инв. №1625,
56. КамАЗ 5410, г/н А510КТ, инв. №1631,
57. КамАЗ 5410, г/н А511КТ, инв. №1632,
58. ЗИЛ 44151, г/н Х481НР, инв. №2442,
59. ЗИЛ 441510, г/н Х478НР, инв. № 2443,
60. КамАЗ 5410, г/н Х867НР, инв. №2445,
61. КамАЗ 5410, г/н Х479НР, инв. №2441,
62. КамАЗ 5410, г/н А513КТ, инв. №1590,
63. КамАЗ 5410, г/н А514КТ, инв. №1658,
64. ММЗ 4502, г/н 48-37-ИСП (Т310РЕ38), инв. №1676,
65. ММЗ 4502, г/н 39-92ИРФ (Т314РЕ38), инв. №1677,
66. МАЗ 5334, г/н О340КЕ, инв. №2541,
67. прицеп ГКБ 81, г/н АА75-23, инв. №2542,
68. прицеп ГКБ 817, г/н АЕ07-62, инв. №2544,
69. прицеп А-349, г/н АА74-75, инв. №2545,
70. п/прицеп А-496, г/н 35-84ИР (АМ2650), инв. №2546,
71. прицеп А-496, г/н 35-83ИР (АМ264938), инв. №2547,
72. п/прицеп ОДА3 937, г/н АА76-72, инв. № 2548,

73. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АЕ78-19, инв. №2549,
74. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АЕ78-18, инв. №2550,
75. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АЕ78-21, инв. №2551,
76. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АЕ78-20, инв. №2522,
77. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АЕ 15-79, инв. №2533,
78. п/прицеп ОДАЗ 9357, г/н 33-91ИР (АМ4501), инв. №2535,
79. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н 69-08ИУ (АМ26-47), инв. №2536,
80. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АК48-18, инв. №2537,
81. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АК48-28, инв. №2538,
82. п/прицеп ОДАЗ 9370, г/н АК48-25, инв. №2539,
83. ЛиАЗ 677, г/н АА746, инв. №1940,
84. ЛиАЗ 677, г/н АА747, инв. № 2032,
85. ЛиАЗ 677, г/н АА751, инв. №1952,
86. ЛиАЗ 677, г/н АА757, инв. №2040,
87. ЛиАЗ 677, г/н АУ109, инв. №1959,
88. ЛиАЗ 677, г/н АА 760, инв. №1951,
89. ЛиАЗ 677, г/н АА762, инв. №2037,
90. ЛиАЗ 677, г/н ВА386, инв. №2036,
91. ЛиАЗ 677, г/н АА765, инв. №1960,
92. ЛиАЗ 677, г/н АА767, инв. №2042,
93. ЛиАЗ 677, г/н АА768, инв. №1956,
94. ЛиАЗ 677, г/н АА769, инв. №1954,
95. ЛиАЗ 677, г/н АА770, инв. №1958,
96. ЛиАЗ 677, г/н АА776, инв. №1924,
97. ПАЗ 320, г/н АУ106, инв. №1582,
98. автобус ЛАЗ 695, г/н АУ126, инв. №2433,
99. РАФ 2203-01, г/н Н802МР, инв. №2325,
- 100.РАФ 22038, г/н Е287НА, инв. №2430,
- 101.ГАЗ 24-10, г/н Е964ЕК, инв. №997,
- 102.ГАЗ 31028, г/н АТ577, инв. №2067,
- 103.ГАЗ 3102, г/н АУ137, инв. №2431,
- 104.КамАЗ 5511, г/н В036ОА, инв. №2549,
- 105.КамАЗ 5410, г/н В347ОА, инв. №2450,
- 106.прицеп ОДАЗ 9370, г/н АК48-33, б/н,
- 107.ГАЗ 3102, г/н Р881ОН, инв. №2801,

108. ВАЗ 2106, г/н Х304НР, инв. №2803,
109. автобус ЛАЗ 695, г/н АА728, инв. №1883,
110. автобус ЛАЗ 695, г/н АА729, инв. №1841
111. автобус ЛАЗ 695, г/н АА731, инв. №1844,
112. автобус ЛАЗ 695, г/н АА734, инв. №2003,
113. автобус ЛАЗ 695, г/н АА735, инв. №2004,
114. автобус ЛАЗ 695 Н, г/н АА737, инв. №1840,
115. автобус ЛАЗ 695, г/н АА739, инв. №1842,
116. автобус ЛАЗ 695Н, г/н АА740, инв. №2013,
117. автобус ЛАЗ 695Н, г/н АА744, инв. №1888,
118. автобус ЛАЗ 695, г/н АА745, инв. №1886,
119. автобус ЛАЗ 695 Н, г/н АА749, инв. №;1889,
120. автобус ЛАЗ695, г/н АА773, инв. №1877,
121. Автобус ЛАЗ 695Н, г/н АА774, инв. №1872,
122. ПАЗ 3205, г/н АТ563, инв. №1581,
123. ЛиАЗ 677, г/н О990КЕ, инв. №2781,
124. ПАЗ 672М, г/н АА717, инв. №1575,
125. ПАЗ 3205, г/н АА721, инв. №1756,
126. ПАЗ 3205, г/н АА722, инв. №1757,
127. ПАЗ 3201, г/н АА766, инв. №1574;

взыскав с Администрации Зиминского городского муниципального образования в пользу Зиминского городского муниципального унитарного предприятия «Зиминское АТП» 22 687 040 руб. рыночную стоимость основных средств.

Взыскать с Администрации Зиминского городского муниципального образования в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фаст-Ойл» 4 000 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Администрации Зиминского городского муниципального образования в пользу Зиминского городского муниципального унитарного предприятия «Зиминское АТП» 100 000 руб. расходов по производству экспертизы.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.Н. Кулик