



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.

1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):

ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.

E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск
18.12.2013 г.

Дело № А19-10742/2013

Резолютивная часть решения объявлена 11.12.2013г..

Полный текст решения изготовлен 18.12.2013г..

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Грибещенко Г.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тупик Н.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Адвокат +" (ОГРН 1073811003727)
к Закрытому акционерному обществу Производственная компания "ДИТЭКО" (ОГРН
1023801541763)
о взыскании 4 779 716 руб. 86 коп.
по встречному иску Закрытого акционерного общества Производственная компания
«ДИТЭКО»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Адвокат +
о признании недействительным договора
при участии в судебном заседании:
от истца: представитель Полуэктов М.Л. (по доверенности),
от ответчика: представитель Бабин Р.Е. (по доверенности),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Адвокат +" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с Закрытого акционерного общества Производственная компания "ДИТЭКО" суммы 4 779 716 руб. 86 коп., состоящей: основной долг в сумме 4 732 002 руб. 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 47 714 руб. 36 коп., а так же проценты за пользование чужими

денежными средствами начисленные на сумму долга исходя из ставки - 8,25% годовых, начиная с 01.08.2013г. по день фактической уплаты долга.

Истец в обоснование иска пояснил, что 18.09.12 ООО «Адвокат+» и ЗАО ПК «ДИТЭКО» заключили договор комиссии, по которому ООО «Адвокат+» (как комиссионер) обязалось по поручению ЗАО ПК «ДИТЭКО» (комитента по договору) от своего имени, но за счет ответчика заключить сделки по покупке недвижимого имущества. В п.3 договора комиссии было определено причитающееся ООО «Адвокат+» как комиссионеру вознаграждение: 100 000 рублей + 90% от сэкономленной суммы, которая определяется как разница между максимальной ценой лотов согласно п.1 договора и ценой лотов, по которой комиссионер выиграл торги. Свои обязательства ООО «Адвокат+» исполнило, платежным поручением №405 от 17.04.13 ЗАО ПК «ДИТЭКО» перечислил ООО «Адвокат+» 4 732 002,5 руб. в качестве оплаты 50% причитающегося ООО «Адвокат+» по договору комиссии вознаграждения. По договору уступки права от 22.04.13 ООО «Адвокат+», во исполнение п.5.6.3 договора комиссии, с учетом разъяснений, данных в п.23 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии»). 25.04.13 ООО «Адвокат+» передал права на имущество комитенту - ЗАО ПК «ДИТЭКО» и ООО «Еловское» подали документы в Росреестр для регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, которое было предметом торгов. 11.06.13 Росреестр зарегистрировал за ЗАО ПК «ДИТЭКО» право собственности на недвижимое имущество, (подтверждается штампами Росреестра на договоре купли-продажи имущества №2 от 14.01.13). 14.06.13 ООО «Адвокат+» направило ЗАО ПК «ДИТЭКО» как по обычной почте, так и электронной уведомление от той же даты с требованием перечислить оставшиеся 50% комиссионного вознаграждения (4 732 002,5 рублей). В связи с неполучением оплаты 1.07.13 ООО «Адвокат+» направило ЗАО ПК «ДИТЭКО» претензию от 28.06.13 с требованием погасить сумму долга и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами. Ответа на претензию, полученную ответчиком 10.07.2013г., не последовало, требования ЗАО ПК «ДИТЭКО» удовлетворены не были.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 15.11.2013г. к рассмотрению совместно с первоначальным иском принят встречный иск Закрытого акционерного общества Производственная компания "ДИТЭКО" о признании недействительным договора комиссии от 18.09.2012г., заключенного между Закрытым акционерным обществом Производственная компания "ДИТЭКО" и Обществом с ограниченной ответственностью "Адвокат +". ЗАО ПК «ДИТЭКО» полагает, что договор комиссии от 18.09.2012г. является недействительным в силу его ничтожности, поскольку он не был подписан генеральным директором ЗАО ПК «ДИТЭКО» Дроботя Ю.И. Следовательно, данный договор не влечет

юридических последствий, поскольку подписан со стороны ЗАО ПК «ДИТЭКО» неустановленным лицом; не соответствует требованиям ст. ст. 990, 996 Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные в дело доказательства, доводы сторон, арбитражный суд установил:

18.09.2012г. между Закрытым акционерным обществом Производственная компания «ДИТЭКО», именуемое в дальнейшем «Комитент», в лице генерального директора Дроботя Юрия Ивановича, действующего на основании устава, с одной стороны и Обществом с ограниченной ответственностью «Адвокат+», именуемое в дальнейшем «Комиссионер», в лице директора Марковой Татьяны Олеговны, действующей на основании устава, с другой стороны, заключен договор комиссии (дополнительное соглашение от 24.04.2013г.).

Согласно пункту 1 договора, Комиссионер обязуется по поручению Комитента за вознаграждение заключить от своего имени, но за счет Комитента сделки по покупке следующего имущества ООО «Еловское», которое выставлено на торги (далее-торги) согласно сообщения о проведении торгов № 52030072823, опубликованного в газете «Коммерсантъ» №143

№ лота	Предмет торгов	Максимальная цена приобретения, руб. (в т.ч. НДС – при наличии объекта налогообложения)
2	Автоматизированная линия для производства кирпича, пустотелых блоков, тротуарной плитки методом полусухого вибропрессования модель МТ6-15.	642 600
3	Лот №3: 2-этажное крупнопанельное нежилое здание с подвалом - здание конторы, общей площадью 830,20 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0001; 1-этажное кирпичное нежилое здание - здание диспетчерской, общей площадью 17,90 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0002; 1-этажное кирпичное нежилое здание - блок подсобных цехов, общей площадью 321,30 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0003; 1-этажное газозолобетонное нежилое здание - теплая стоянка, общей площадью 6470,80 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0006; 1-этажное	15 542 100

<p>крупнопанельное нежилое здание - здание теплой стоянки, общей площадью 2312,30 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0008; 1-этажное кирпичное нежилое здание - автозаправочная станция, общей площадью 62,70 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0009; земельный участок, площадью 8,73 га, кадастровый номер 38:26:041404:0003.</p> <p>Место нахождения недвижимого имущества: Иркутская область, г. Ангарск, Южный массив, пос. Юго-Восточный, в 380 м западнее дома 1 квартала 3.</p>	
--	--

Пунктом 3 договора комиссии предусмотрено, что вознаграждение Комиссионера по настоящему договору составляет: 100 000 рублей + 90% от сэкономленной суммы, которая определяется как разница между максимальной ценой лотов согласно п.1 настоящего договора и ценой лотов, по которой Комиссионер выиграл торги (НДС не облагается на основании п.2 ст.346.11 НК РФ).

Согласно пункту 5.6 договора (пп. 5.6.1 – 5.6.4), в случае признания Комиссионера победителем торгов:

Комиссионер подписывает с конкурсным управляющим ООО «Еловское» договор купли-продажи и акт приема-передачи предмета торгов. Подлинники данных документов вместе со своим отчетом, перевыставленными документами (счет-фактура, товарная накладная ТОРГ 12) и копиями счетов-фактур и товарных накладных, выставленных Комиссионеру ООО «Еловское», Комиссионер передает Комитенту по акту приема-передачи.

В течение 10 дней с даты исполнения предыдущего пункта настоящего договора Комитент перечисляет Комиссионеру:

- денежную сумму в размере, достаточном для оплаты предмета торгов с учетом ранее перечисленных денежных средств для оплаты задатка;
- 50% вознаграждения Комиссионера.

Комитент вправе перечислить денежную сумму для оплаты предмета торгов сразу непосредственно на счет ООО «Еловское», но с указанием в платежном поручении, что оплата производится за Комиссионера.

После исполнения предыдущего пункта настоящего договора Комиссионер производит оплату предмета торгов в полном размере за минусом внесенного задатка (если расчет

производился через Комиссионера), а также передает Комитенту права по договору купли-продажи предмета торгов с соблюдением правил об уступке требования (статьи 382 - 386, 388, 389 ГК РФ) и уведомляет об этом ООО «Еловское» (в этом же уведомлении Комиссионер просит ООО «Еловское» перерегистрировать право собственности на предмет торгов непосредственно на Комитента).

В течение 5 дней с момента регистрации за Комитентом права собственности на недвижимое имущество, являющееся предметом торгов, Комитент перечисляет Комиссионеру оставшиеся 50% вознаграждения Комиссионера.

Споры, которые могут возникнуть при исполнении настоящего договора, разрешаются в суде с соблюдением претензионного порядка. При этом срок ответа на претензию - 10 рабочих дней.

Как усматривается из материалов дела, в газете «Коммерсантъ» №143 от 4.08.12 было опубликовано сообщение № 52030072823 о проведении торгов по продаже имущества ООО «Еловское»:

- Лот №2: Автоматизированная линия для производства кирпича, пустотелых блоков, тротуарной плитки методом полусухого вибропрессования модель МТ6-15. Начальная цена 918 000 руб.;

- Лот №3: 2-этажное крупнопанельное нежилое здание с подвалом - здание конторы, общей площадью 830,20 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0001; 1-этажное кирпичное нежилое здание - здание диспетчерской, общей площадью 17,90 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0002; 1-этажное кирпичное нежилое здание - блок подсобных цехов, общей площадью 321,30 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0003; 1-этажное газозолобетонное нежилое здание - теплая стоянка, общей площадью 6470,80 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0006; 1-этажное крупнопанельное нежилое здание - здание теплой стоянки, общей площадью 2312,30 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0008; 1-этажное кирпичное нежилое здание - автозаправочная станция, общей площадью 62,70 кв.м., кадастровый номер 38:26:041404:0003:25:405:001:200074510:0009; земельный участок, площадью 8,73 га, кадастровый номер 38:26:041404:0003. Место нахождения недвижимого имущества: Иркутская область, г. Ангарск, Южный массив, пос. Юго-Восточный, в 380 м западнее дома 1 квартала 3. Начальная цена 22 203 000 руб.

Торги проводились в электронной форме посредством публичного предложения.

18.09.12 комиссионер заключил с комитентом договор комиссии, по которому комиссионер обязался по поручению комитента от своего имени, но за счет комитента заключить сделки по покупке вышеуказанного имущества.

Согласно Протоколу №1 от 12.01.13 о результатах проведения открытых торгов посредством публичного предложения №168693 ООО «Адвокат+» было признано победителем торгов по лоту №2 по цене 229 500 руб., протоколу №2 от 12.01.13 победителем торгов по лоту №3 по цене 5 550 750 руб.

14.01.13 комиссионер подписал с ООО «Еловское» договор купли-продажи имущества №1 (по лоту №2) и договор купли-продажи имущества №2 (по лоту №3).

22.04.2013г. между Закрытым акционерным обществом Производственная компания «ДИТЭКО» (комитент) и Обществом с ограниченной ответственностью «Адвокат+» (комиссионер) заключен договор уступки. Согласно п.1 договора уступки права от 22.04.13 ООО «Адвокат+» уступило право требовать от ООО «Еловское» передачи предмета торгов в свою собственность (во исполнение п.5.6.3 договора комиссии, с учетом разъяснений, данных в п.23 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии»).

25.04.13 ООО «Адвокат+», ЗАО ПК «ДИТЭКО» и ООО «Еловское» подали документы в Росреестр для регистрации перехода права собственности на недвижимое - предмет торгов, непосредственно с ООО «Еловское» на ЗАО ПК «ДИТЭКО».

11.06.13 в ЕГРП зарегистрировано за ЗАО ПК «ДИТЭКО» право собственности на недвижимое имущество, о чем свидетельствует отметка на договоре купли-продажи имущества №2 от 14.01.13).

Платежным поручением №405 от 17.04.13 ЗАО ПК «ДИТЭКО» перечислило ООО «Адвокат+» сумму 4 732 002,5 руб. в качестве оплаты 50%, с указанием назначения платежа – оплата за оказанные услуги по договору комиссии от 18.09.2012г.

ЗАО ПК «ДИТЭКО» заявлено о признании договора комиссии от 18.09.2012г. недействительным, в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Полагает договор комиссии от 18.09.2012г. недействительным в силу его ничтожности, поскольку он не был подписан генеральным директором ЗАО ПК «ДИТЭКО» Дроботя Ю.И., следовательно, данный договор не влечет юридических последствий, поскольку подписан неустановленным лицом. Более того, ЗАО ПК «ДИТЭКО» полагает, что договор комиссии противоречит статьям 990, 996 Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно требованиям ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оценив доводы ЗАО ПК «ДИТЭКО» в обоснование недействительности сделки суд не находит правовых оснований к удовлетворению встречного иска о признании договора комиссии от 18.09.2012г. недействительным.

Суду не представлено доказательств тому, что договор подписан не руководителем ЗАО ПК «ДИТЭКО», кроме довода общества как такового.

Более того, из материалов дела усматривается, что ЗАО ПК «ДИТЭКО» частично исполнило обязательство по договору комиссии от 18.09.2012г.: платежным поручением №405 от 17.04.2013г. перечислена сумма комиссионного вознаграждения в сумме 4 732 002 руб. 50 коп. со ссылкой на договор комиссии от 18.09.2012г.; комитент принимал от ООО «Адвокат+» отчеты комиссионера, приняло недвижимое имущество, приобретенное комиссионером во исполнение п. 1 договора комиссии от 18.09.2012г.; ЗАО ПК «ДИТЭКО» представило договор комиссии в Росреестр для регистрации права собственности на недвижимое имущество, которое ООО «Адвокат+», как комиссионер, приобрело для ЗАО ПК «ДИТЭКО», поскольку в пункте 1 договора уступки права от 22.04.2013г. указано, что договор заключен во исполнение договора комиссии от 18.09.2012г.

Действия комитента свидетельствуют о том, что ЗАО ПК «ДИТЭКО» знало о заключенной сделке комиссии, исполняло ее, следовательно, довод комиссионера о том, что договор комиссии от 18.09.2012г., подписан неуполномоченным лицом, суд находит несостоятельным.

При этом, суд отмечает, что в соответствии с п.5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Суд находит также необоснованным довод ЗАО ПК «ДИТЭКО» о несоответствии договора комиссии от 18.09.2012г. требованиям статьи 139, пункту 19 статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 990, 996 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ЗАО ПК «ДИТЭКО» не представило доказательств тому, конкретно какой норме права противоречит договор комиссии от

18.09.2012г. заключенный между ООО «Адвокат+» и ЗАО ПК «ДИТЭКО», полностью либо в части.

Более того, в пункте 23 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004г. №85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», указано, что сделка продажи недвижимого имущества, заключенная комиссионером во исполнение поручения комитента, не может быть самостоятельно исполнена комиссионером ввиду специфики правового режима недвижимости. На основании пункта 1 статьи 996 ГК РФ право собственности переходит непосредственно от комитента к третьему лицу (покупателю) или от третьего лица (продавца) к комитенту, с заявлениями о государственной регистрации перехода прав могут обращаться лишь указанные лица, но не комиссионер.

Из чего усматривается, что законодатель допускает совершение комиссионером действий по приобретению недвижимого имущества на торгах. Разъяснение изложенное в п.23 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004г. №85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» конкретизирует только порядок исполнения государственной регистрации перехода права в виду специфики правового режима недвижимости.

С учетом вышеизложенного, оценив условия договора комиссии от 18.09.2012г., нормы действующего законодательства, исполнение договора, суд полагает, что правовых оснований для признания договора комиссии от 18.09.2012г. недействительным, не имеется.

В виду того, что в материалы дела не представлено доказательств тому, что договор комиссии от 18.09.2012г. не соответствует действующему законодательству, с учетом вышеизложенного требование ООО «Адвокат+» о взыскании комиссионного вознаграждения подлежит удовлетворению в сумме 4 732 002 руб. 50 коп. - разница между максимальной ценой лотов, по которой ООО «Адвокат+» могло приобрести имущество для ЗАО ПК «ДИТЭКО», и ценой лотов, по которой ООО «Адвокат+» выиграло торги (сэкономленная сумма) составляет: $(642\ 600\ \text{руб.} + 15\ 542\ 100) - 5\ 780\ 250 = 10\ 404\ 450\ \text{руб.}$ Согласно п.3 договора комиссии вознаграждение комиссионера составляет: $100\ 000\ \text{руб.} + 90\% \times 10\ 404\ 450\ \text{руб.} = 9\ 464\ 005\ \text{руб.}$

В силу ст. 990 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Комитент обязан уплатить комиссионеру вознаграждение, а в случае, когда комиссионер принял на себя ручательство за исполнение сделки третьим лицом (делькредере), также дополнительное вознаграждение в размере и в порядке, установленных в договоре комиссии.

Если договором размер вознаграждения или порядок его уплаты не предусмотрен и размер вознаграждения не может быть определен исходя из условий договора, вознаграждение уплачивается после исполнения договора комиссии в размере, определяемом в соответствии с пунктом 3 [статьи 424](#) настоящего Кодекса (ст. 991 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 5.6.2 и 5.6.1 договора комиссии, 50% вознаграждения (4 732 002,5 руб.) ЗАО ПК «ДИТЭКО» должно было перечислить ООО «Адвокат+» в течение 10 дней с даты получения договора купли-продажи с ООО «Еловское», акта приема-передачи предмета торгов, подписанного между ООО «Еловское» и ООО «Адвокат+», а также отчета комиссионера, и перевыставленными документами (счет-фактура, товарная накладная ТОРГ 12) и копиями счетов-фактур и товарных накладных, выставленных ООО «Еловское». Все эти документы, за исключением акта приема-передачи предмета торгов, ЗАО ПК «ДИТЭКО» получило в составе ценного письма 23.01.13г.

Из пункта 5 договора уступки права от 22.04.13, подписанного ЗАО ПК «ДИТЭКО», следует, что акт приема передачи предмета торгов подписывается между ООО «Еловское» и ЗАО ПК «ДИТЭКО» напрямую без участия ООО «Адвокат+». Первые 50% комиссионного вознаграждения (4 732 002,5 руб.) ЗАО ПК «ДИТЭКО» должно было перечислить до 4.02.13г., фактически перечислило денежные средства - 17.04.13, т.е. с просрочкой в 71 день.

В силу п.5.6.4 договора комиссии оставшиеся 50% комиссионного вознаграждения ЗАО ПК «ДИТЭКО» должно было перечислить в течение 5 дней с момента регистрации за ним права собственности на недвижимое имущество, являвшееся предметом торгов. Право собственности на недвижимое имущество, являвшееся предметом торгов, было зарегистрировано за ответчиком 11.06.13г., что подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о государственной регистрации права № 38 АЕ 054986, № 38 АЕ 054987, № 38 АЕ 054988, № 38 АЕ 054989, № 38 АЕ 054990, № 38 АЕ 054991, № 38 АЕ 054992. Следовательно, комиссионное вознаграждение в сумме 4 732 002 руб.50 коп. ЗАО ПК «ДИТЭКО» должно был перечислить ООО «Адвокат+» до 17.06.13.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и

требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязанность по перечислению оставшейся суммы 4 732 002 руб. 50 коп. ЗАО ПК «ДИТЭКО» на дату рассмотрения иска не исполнило. В связи с чем ООО «Адвокат+» заявлено требование о взыскании с ЗАО ПК «ДИТЭКО» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 47 714 руб. 36 коп. за период с 18.06.2013г. по 31.07.2013г. ($4\,732\,002 \text{ руб. } 50 \text{ коп.} \cdot 8,25\% / 360 \cdot 44 \text{ дня} = 47\,714 \text{ руб. } 36 \text{ коп.}$ и процентов с суммы основного долга 4 732 002 руб. 50 коп. исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% годовых за период с 01.08.2013 по день фактической уплаты основного долга.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена ответственность за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, иной просрочки в их уплате. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В силу пункта 2 совместного Постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.1998 г. N 13/14 проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Исходя из установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, принимая во внимание, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется на основе состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.06.2013г. по 31.07.2013г. в сумме 47 714 руб. 36 коп., процентов с суммы основного долга 4 732 002 руб. 50 коп. исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% годовых за период с 01.08.2013 по день фактической уплаты основного долга в размере 4 732 002 руб. 50 коп. (учетная ставка рефинансирования в размере 8,25% годовых установлена на основании Указа ЦБ РФ от 13.09.2012 №2873-У) является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд приходит к выводу о том, что исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Адвокат+» к Закрытому акционерному обществу Производственная компания «ДИТЭКО» о взыскании суммы 4 779 716 руб. 86 коп., составляющей: основной долг в сумме 4 732 002 руб. 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 47 714 руб. 36 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с суммы основного долга 4 732 002 руб. 50 коп. исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% годовых за период с 01.08.2013 по день фактической уплаты основного долга обоснованы и подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в сумме 46 898 руб. 58 коп. относятся на ответчика согласно положениям статьи 110 АПК РФ и взыскиваются в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Адвокат +" удовлетворить.

Взыскать с Закрытого акционерного общества Производственная компания "ДИТЭКО" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Адвокат +" сумму 4 779 716 руб. 86 коп., составляющую: основной долг в сумме 4 732 002 руб. 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 47 714 руб. 36 коп. Расходы по оплате государственной пошлины в сумме 46 898 руб. 58 коп.

Взыскать с Закрытого акционерного общества Производственная компания "ДИТЭКО" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Адвокат +" проценты за пользование чужими денежными средствами с суммы основного долга 4 732 002 руб. 50 коп. исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% годовых за период с 01.08.2013 по день фактической уплаты основного долга в размере 4 732 002 руб. 50 коп.

Встречное исковое заявление Закрытого акционерного общества Производственная компания «ДИТЭКО» о признании недействительным договора комиссии от 18.09.2012г., заключенного между Закрытым акционерным обществом Производственная компания «ДИТЭКО» и Обществом с ограниченной ответственностью "Адвокат +", оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.Н Грибещенко