



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

21 июня 2019 года
г. Самара

Дело №А65-4518/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 июня 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Селиверстовой Н.А., судей Мальцева Н.А., Серовой Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Вашкевичем В.В.,
с участием в судебном заседании:
от Черепанова Юрия Михайловича – Полуэктов М.Л. по доверенности от
13.06.2019 и Черепанов М.Ю. по доверенности от 22.06.2017,
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда с использованием
систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Иркутской области в
зале №7 апелляционную жалобу Черепанова Юрия Михайловича
на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02 апреля 2019 года
об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Толмачева
В.А. к ФНС России о признании сделок недействительными, применении последствий их
недействительности по делу № А65-4518/2017 (судья Баранов С.Ю.), в рамках дела о
несостоятельности (банкротстве) ООО «НефтеГазСтрой-НК», ИНН 1651057249,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Татарстан 01.03.2017 поступило заявление
Васильева Игоря Николаевича, г. Нижнекамск о признании несостоятельным (банкротом)
общества с ограниченной ответственностью «НефтеГазСтрой-НК», г. Нижнекамск (ОГРН
1091651001034, ИНН 1651057249).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.03.2018 общество с
ограниченной ответственностью «НефтеГазСтрой-НК», г. Нижнекамск (ОГРН
1091651001034, ИНН 1651057249) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении
него открыто конкурсное производство.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной
ответственностью «НефтеГазСтрой-НК», г. Нижнекамск (ОГРН 1091651001034, ИНН
1651057249) возложено на Артемьева Виктора Геннадьевича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.12.2017
арбитражный управляющий Артёмьев Виктор Геннадьевич освобожден от исполнения
обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью

ООО «НефтеГазстрой-НК» (ОГРН 1091651001034, ИНН 1651057249). Утвержден конкурсным управляющим ООО «НефтеГазстрой-НК» (ОГРН 1091651001034, ИНН 1651057249) Толмачев Виталий Алексеевич (адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я 58), являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих центрального федерального округа (109316, г. Москва, Остаповский проезд, д.3, стр.6, оф.201, 208), с вознаграждением в фиксированном размере 30 000 руб. за каждый месяц осуществления полномочий.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 29.12.2018 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «НефтеГазСтрой-НК» Толмачева В.А. к Федеральной налоговой службе России о признании сделки недействительной (вх.№59936).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.04.2019 по делу №А65-4518/2017 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Черепанов Ю.М. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение от 02.04.2019 отменить, заявление удовлетворить.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 20.06.2019.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В суд от Черепанова Ю.М. поступили письменные уточнения апелляционной жалобы, в которых просит определение от 02.04.2019 отменить, заявление конкурсного управляющего должника удовлетворить в полном объеме.

В суд от ПАО «Сбербанк» и от конкурсного управляющего должника поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых поддерживают апелляционную жалобу.

В судебном заседании представители Черепанова Ю.М. поддержали апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает необходимым отменить Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.04.2019 по делу №А65-4518/2017, исходя из нижеследующего.

Из материалов дела усматривается, что конкурсным управляющим оспариваются сделки по перечислению денежных средств со счета должника в ПАО «Сбербанк» в пользу МРИ ФНС №11 по РТ в размере 1 445 100 руб., поступивших от победителя торгов (Черепанова Ю.М.) по продаже имущества должника, находящегося в залоге.

В обосновании заявленных требований конкурсный управляющий указал на то, что оспариваемые платежи совершены с нарушением очередности погашений требований установленной статьей 138 Закона о банкротстве и являются недействительными на основании пунктов 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве.

Возражая по существу заявленных требований ФНС указала на то, что в соответствии со статьей 133 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Полагает, что правовые основания для признания сделок недействительными отсутствуют.

Изучив доводы сторон, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Черепанов Ю.М., исполняя денежное обязательство по оплате приобретенного на торгах имущества, в соответствии с положениями договора №1 от 24.10.2018, обязан был зачислить денежные средства на расчетный счет должника ПАО КБ «Восточный» по реквизитам, указанным в договоре, однако эту обязанность не исполнил, в связи с чем денежные средства, поступившие на расчетный счет должника в ПАО «Сбербанк» не являются имуществом должника, поэтому не соответствуют условиям оспоримости, установленным ч.1 ст.61.1 Закона о банкротстве, и не могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве должника с целью пополнения конкурсной массы должника.

Суд апелляционной инстанции считает вышеуказанные выводы суда первой инстанции неправомерными в силу следующего.

В связи с этим по правилам Главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться, в частности, действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.), действия по исполнению судебного акта.

Из пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве следует, что сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве определено, что сделка, указанная в пункте 1 данной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Из разъяснений пункта 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с

применением Главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) следует, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Из материалов дела следует, что платежи, совершенные должником в пользу ФНС после принятия судом заявления о признании должника банкротом, а следовательно могут быть оспорены по п.2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, что спорные денежные средства не являются имуществом должника, судебная коллегия исходит из следующего.

Спорные денежные средства поступили на счет должника в ПАО "Сбербанк" 07.11.2018 от победителя торгов Черепанова Ю.М. в счет исполнения обязательства по оплате приобретенного автомобиля в сумме 1 445 100 руб., находящегося в залоге у ПАО "Сбербанк" по договору залога №30150036/8 от 24.02.2016.

В этот же день денежные средства на основании ряда решений о взыскании МРИ ФНС №11 по Республике Татарстан были списаны с указанием на текущий характер платежа.

Таким образом, спорные денежные средства поступили должнику и списаны по оспариваемым сделкам по его обязательствам.

То обстоятельство, что покупатель перечислил денежные средства не на специальный счет, основанием для отказа в удовлетворении требований не является.

Согласно абз. 6 п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Поскольку Закон о банкротстве императивно устанавливает порядок распределения денежных средств между кредиторами от реализованного в ходе конкурсного производства имущества, получение денежных средств ФНС до расчетов с залоговым кредитором не соответствует Закону, а следовательно оспариваемые сделки совершены с предпочтительностью.

При таких обстоятельствах требования конкурсного управляющего являются законными и подлежат удовлетворению.

Согласно абзацу первому пункта 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде возвращения сторон в первоначальное положение.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке статьи 110 АПК РФ

Руководствуясь ст.ст. 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02 апреля 2019 года по делу № А65-4518/2017 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Заявление конкурсного управляющего должника Толмачева В.А. удовлетворить.

Признать недействительными сделками – операции по перечислению денежных средств в пользу Федеральной налоговой службы на сумму 1 445 100 руб. 00 коп.

Применить последствия недействительности сделок.

Обязать Федеральную налоговую службу возвратить в конкурсную массу ООО «НефтеГазСтрой-НК», ИНН 1651057249 денежные средства в размере 1 445 100 руб. 00 коп.

Восстановить задолженность ООО «НефтеГазСтрой-НК» перед ФНС России в размере 1 445 100 руб. 00 коп.

Взыскать с Федеральной налоговой службы в пользу Черепанова Юрия Михайловича расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок.

Председательствующий

Н.А. Селиверстова

Судьи

Е.А. Серова

Н.А. Мальцев