



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)
ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677980,
www.yakutsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

город Якутск

22 апреля 2019 года

Дело № А58-2148/2016

Арбитражный суд Республика Саха (Якутия) в составе судьи Федоровой М. И., рассмотрев заявление Анозина Евгения Сергеевича о привлечении к участию в деле и принятии обеспечительных мер,

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РИЭЛТИДИАЛОГ» (ИНН 3808025883, ОГРН 1023801006074) о признании индивидуального предпринимателя Гуляевой Галины Викторовны (ИНН 143305691660, ОГРНИП 309143331500034) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.02.2017 индивидуальный предприниматель Гуляева Галина Викторовна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев, до 31.07.2017. Финансовым управляющим должника утвержден член ассоциации «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Сухоруков Антон Викторович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 26 от 11.02.2017.

Определением суда от 03.05.2018 утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника Гуляевой Галины Викторовны (02.02.1973 года рождения, уроженки г. Новоалтайск Алтайского края, зарегистрированную по адресу: Республика Саха (Якутия), Мирнинский район, пос. Чернышевский, ул. Космонавтов, дом

20, кв. 48, ИНН 143305691660, ОГРНИП 309143331500034) в редакции, предложенной финансовым управляющим.

19.04.2019 от Анозина Евгения Сергеевича поступило заявление о привлечении к участию в деле и принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника:

- помещения (нежилое): площадь – 115,3 кв.м, кадастровый № 14:16:030205:1057, адрес: Республика Саха (Якутия), Мирнинский район, п. Чернышевский, ул. Космонавтов, д. 12, пом. 58;

- автомобиля TOYOTA HIACE, 1987года выпуска, регистрационный знак Е413КО14.

Рассмотрев требование о привлечении к участию в деле Анозина Евгения Сергеевича, суд, приходит к выводу об удовлетворении данного требования на основании нижеследующего.

Согласно п.7 статьи 213.26 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 48 от 25.12.2018 года при рассмотрении дел о банкротстве судам следует учитывать, что супруг должника подлежит привлечению к участию в обособленных спорах, в рамках которых разрешаются вопросы, связанные с реализацией их общего имущества.

В соответствии со ст.ст. 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью. Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества действует, если брачным договором не установлено иное. Статьей 36 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии со ст.ст. 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью. Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества действует, если брачным договором не установлено иное. Статьей 36 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Пунктом 1 ст. 38 СК РФ предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Таким образом, законодательно установлен соответствующий порядок обращения взыскания на долю должника в имуществе, находящемся в общей собственности,

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен круг лиц, участвующих в деле, к числу которых отнесены третьи лица.

В силу части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

При решении вопроса о привлечении к участию в деле третьего лица суду необходимо установить, какой правовой интерес имеет данное лицо, каким образом судебный акт может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон, имеется ли необходимость защиты его субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекаются арбитражным судом к участию в деле, если судебный акт, которым закончится рассмотрение дела в суде первой инстанции, может быть принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Из представленных документов следует, что должник – Гуляева Г.В. и заявитель состояли в браке, решением мирового судьи судебного участка №55 Мирнинского района Республики Саха (Якутия) от 17.04.2017 по делу №2-5/2017 брак расторгнут.

Кроме того, решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 22.02.2019 №2-СН-6/2019 иск Анозина Е.С. удовлетворен в полном объеме, произведен раздел совместно нажитого имущества, приобретенного Анозиным Евгением Сергеевичем и Гуляевой Галиной Викторовной. В собственность Анозина Е.С. выделено:

- Нежилое помещение площадью 115,3 кв.м., с кадастровым № 14:16:030205:1057, расположенное по адресу: РС (Я), Мирнинский район, п. Чернышевский, ул. Космонавтов, дом 12, помещение 58, стоимостью 1 270 000 рублей;

- Автомобиль TOYOTA HIACE, 1987 года выпуска, с регистрационным номером Е 413 КО 14, стоимостью 27 000 рублей.

В собственность ГУЛЯЕВОЙ Галины Викторовны выделено:

- Здание магазина № 6 площадью 98,9 кв.м, с кадастровым № 14:16:030205:378, расположенное по адресу: РС (Я), Мирнинский район, п. Чернышевский, квартал Монтажников, дом 1 /1, стоимостью 417 000 рублей;

- Нежилое помещение площадью 235,4 кв.м, с кадастровым № 14:16:030101:1471, расположенное по адресу: РС (Я), Мирнинский район, п. Чернышевский, ул. Гидростроителей, дом 20, помещение 89, стоимостью 3 870 000 рублей.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности требования заявителя о привлечении к участию в деле о несостоятельности (банкротстве) в качестве третьего лица – Анозина Е.С., поскольку реализация имущества может повлиять на его права и законные интересы, а привлечение Анозина Е.С. в качестве третьего лица необходимо для защиты его субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Оценив представленные суду материалы с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом положений статей 90-100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер, исходя из следующего.

Согласно ст. 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Указанное выше предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, статьей 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с пунктом 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть, в том числе, наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Как следует из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в пункте 9 постановления от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными

судами обеспечительных мер", при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При оценке доводов заявителя, в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом учитываются разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55).

Таким образом, обязанность доказывания наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложена на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

При подаче заявления об обеспечении иска заявитель должен доказать разумность и обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, представить суду аргументированное обоснование своего обращения и доказательства, подтверждающие наличие объективных данных, свидетельствующих о том, что ответчик совершает действия, которые создают реальную угрозу невозможности в будущем исполнить судебный акт.

В обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для принятия мер по обеспечению иска (пункт 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу положений статей 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12.10.2006, оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 22.02.2019 №2-СН-6/2019 иск Анозина Е.С. удовлетворен в полном объеме, произведен раздел совместно нажитого имущества, приобретенного Анозиным Евгением Сергеевичем и Гуляевой Галиной Викторовной. В собственность Анозина Е.С. выделено:

- Нежилое помещение площадью 115,3 кв.м., с кадастровым № 14:16:030205:1057, расположенное по адресу: РС (Я), Мирнинский район, п. Чернышевский, ул. Космонавтов, дом 12, помещение 58, стоимостью 1 270 000 рублей;

- Автомобиль TOYOTA HIACE, 1987 года выпуска, с регистрационным номером Е 413 КО 14, стоимостью 27 000 рублей.

В собственность ГУЛЯЕВОЙ Галины Викторовны выделено:

- Здание магазина № 6 площадью 98,9 кв.м, с кадастровым № 14:16:030205:378, расположенное по адресу: РС (Я), Мирнинский район, п. Чернышевский, квартал Монтажников, дом 1 /1, стоимостью 417 000 рублей;

- Нежилое помещение площадью 235,4 кв.м, с кадастровым № 14:16:030101:1471, расположенное по адресу: РС (Я), Мирнинский район, п. Чернышевский, ул. Гидростроителей, дом 20, помещение 89, стоимостью 3 870 000 рублей.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о проведении торгов имущества должника, которое состоялось 28.01.2019 в 10 час. 00 мин. по московскому времени. Однако, в отчете финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества от 15.02.2019 указано, что торги по лотам с 1 по 9 признаны несостоявшимися в виду отсутствия заявок, по 10 лоту определен победитель – Елисеев А.Л.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, заявитель указывает, что имущество выделенное решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 22.02.2019 №2-СН-6/2019 включено в конкурсную массу должника и выставлено на продажу.

Непринятие испрашиваемых истцом мер может привести к определенным затруднениям в исполнении судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований, и для восстановления нарушенных прав заявитель должен будет обратиться с новым иском (заявлением) в суд.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявление об обеспечении заявляемого соответствует требованиям статьи 92 АПК РФ; а необходимость принятия мер по обеспечению заявляемого достаточно аргументирована заявителем.

В рассматриваемом случае суд полагает, что именно принятием обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов имущества должника будет соблюден баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве и кредиторов должника.

При таких обстоятельствах суд, удовлетворяя заявление, исходит из того, что именно обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов имущества должника направлены на сохранение конкурсной массы и предотвращение нарушения прав должника и его кредиторов.

Принимая обеспечительные меры, суд руководствуется пунктом 1 статьи 46 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с которым арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований.

Учитывая значимость спорного имущества, непринятие мер обеспечения может повлечь не только значительный ущерб для должника, и нарушение прав и законных интересов конкурсных кредиторов.

Судом установлено, что заявление об обеспечении заявления соответствует требованиям статьи 92 АПК РФ; необходимость принятия мер по обеспечению заявления достаточно аргументирована заявителем.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для принятия истребуемых обеспечительных мер.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 90, 91, 92, 93, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд:

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Анозина Евгения Сергеевича о привлечении к участию в деле и принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Анозина Евгения Сергеевича.

Приостановить проведение торгов и (или) иных процедур по продаже имущества:

- Нежилое помещение площадью 115,3 кв.м., с кадастровым № 14:16:030205:1057, расположенное по адресу: РС (Я), Мирнинский район, п. Чернышевский, ул. Космонавтов, дом 12, помещение 58, стоимостью 1 270 000 рублей;

- Автомобиль TOYOTA HIACE, 1987 года выпуска, с регистрационным номером Е 413 КО 14, стоимостью 27 000 рублей.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Судья

М.И. Федорова