



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск  
«18» апреля 2017 года

Дело № А19-8451/2010

Резолютивная часть определения объявлена «13» апреля 2017 года, полный текст определения изготовлен «18» апреля 2017 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сорока Т. Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Райтом Р.И.,  
рассмотрев заявление конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» Чемякина Александра Николаевича о привлечении Администрации муниципального образования города Усолье-Сибирское к субсидиарной ответственности  
по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Усолье Жилсервис» о признании Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» несостоятельным (банкротом),  
при участии в судебном заседании 06.04.2017 года:  
конкурсного управляющего: Чемякина А.Н., паспорт,  
представителей конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Чемякина А.Н.:  
Малюгина А.С., доверенность, паспорт, Вешкиной А.Г., доверенность, паспорт,  
представителя ФНС России: Горбовского Р.А., доверенность, паспорт,  
представителей Администрации г. Усолье-Сибирское: Полуэктова М.Л., доверенность, паспорт, Филипенко Т.В., доверенность, паспорт,  
В судебном заседании 06.04.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14 часов 45 минут 13.04.2017. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области в сети «интернет». После окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, в судебное заседание явились:  
представители конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Чемякина А.Н.:  
Малюгин А.С., доверенность, паспорт, Вешкина А.Г., доверенность, паспорт,  
представитель ФНС России: Горбовской Р.А., доверенность, паспорт,

представители Администрации г. Усолье-Сибирское: Полуэктов М.Л., доверенность, паспорт, Филипенко Т.В., доверенность, паспорт,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Усолье Жилсервис» (далее – ООО УК «Усолье Жилсервис») 20.04.2010 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее - МУП «Водоканал»).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.08.2010 заявление ООО УК «Усолье Жилсервис» признано обоснованным, в отношении МУП «Водоканал» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим МУП «Водоканал» утвержден арбитражный управляющий Жданов П.В.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.12.2010 в отношении должника введено внешнее управление, внешним управляющим МУП «Водоканал» утвержден арбитражный управляющий Жданов П.В.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15.09.2011 должник – Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» (далее - МУП «Водоканал») признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Чемякин А.Н.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 13.04.2017 срок конкурсного производства, открытого в отношении МУП «Водоканал» и полномочия конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Чемякина А.Н. продлены до 12.07.2017 года.

Конкурсный управляющий МУП «Водоканал» Чемякин А.Н. обратился 01.04.2016 в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о привлечении Администрации муниципального образования города Усолье-Сибирское (далее – Администрация города Усолье-Сибирское, Администрация) к субсидиарной ответственности по обязательствам МУП «Водоканал» в размере 104 270 138 руб. 02 коп.

Заявитель, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просил привлечь контролирующее должника лицо – Администрацию города Усолье-Сибирское к субсидиарной ответственности по обязательствам МУП «Водоканал» в размере 122 816 222,03 руб.

Уточнения судом приняты на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление конкурсного управляющего рассматривается в уточненной редакции.

Конкурсный управляющий в судебном заседании просил приобщить к материалам дела следующие документы: анализ финансового состояния МУП «Водоканал», заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства МУП «Водоканал», приложения в копиях к анализу финансового состояния МУП «Водоканал» и заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства МУП «Водоканал» (том № 1, том № 2), определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2007 по делу № А19-25364/06-47, решение Международного коммерческого Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 23.01.2008 по делу № 69/2007.

Ходатайство удовлетворено судом на основании статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По ходатайству Администрации к материалам дела в судебном заседании 13.04.2017 приобщено постановление следственного отдела по городу Усолье-Сибирское следственного управления Российской Федерации по Иркутской области от 08.07.2011 об отказе в возбуждении уголовного дела.

Администрация города Усолье-Сибирское заявила возражения против привлечения к субсидиарной ответственности, считая требование конкурсного управляющего недоказанным, а также ссылаясь на пропуск срока исковой давности.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2016 назначена судебная экспертиза для установления причинно-следственной связи между изъятием имущества у МУП «Водоканал», а также у правопродшественника должника - МУП «ПО «Тепловодоканал» и признанием МУП «Водоканал» несостоятельным (банкротом), проведение которой поручено экспертам экспертной организации ООО «Десоф-Консалтинг».

В материалы дела 06.12.2016 ООО «Десоф-Консалтинг» представлено экспертное заключение по делу № А19-8451/2010, счет на оплату № СУД16-29 от 05.12.2016.

По ходатайству Администрации города Усолье-Сибирское в порядке пункта 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании суд заслушал пояснения экспертов Филипповой Е.И., Уфимцевой С.Г. по заключению от 02.12.2016, составленному по итогам назначенной судом экспертизы; а также приобщил к материалам дела представленные ООО «Десоф-Консалтинг» в письменном виде ответы на вопросы Администрации.

Исследовав представленные доказательства и заслушав пояснения сторон, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора по существу.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Администрации города Усолье-Сибирское по обязательствам МУП «Водоканал» конкурсный управляющий ссылается на незаконные, по его мнению, действия ответчика по исключению из устава МУП «Производственное объединение «Тепловодоканал» (МУП «ПО «Тепловодоканал»), правопреемником которого является МУП «Водоканал», основных видов деятельности по водоснабжению потребителей и водоотведению; изъятию имущества у МУП «ПО «Тепловодоканал» и передачу его долгов МУП «Водоканал» в ходе реорганизации; изъятию имущества, необходимого для осуществления хозяйственной деятельности у МУП «Водоканал» в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.08.2010 по данному делу.

В подтверждение указанных обстоятельств заявителем представлены: распоряжение администрации города Усолье-Сибирское № 454 от 13.11.2008г. «О подготовке мероприятий по реструктуризации МУП «ПО «Тепловодоканал»; распоряжение № 208 от 26.12.2008 «О внесении изменений в договор хозяйственного ведения имущества № 204 от 13.03.2002 и исключении части муниципального имущества из приложения к договору хозяйственного ведения имуществом от 13.03.2012г. с МУП «ПО «Тепловодоканал»; распоряжение № 10 от 22.01.2009 «Об отмене распоряжений о закреплении объектов недвижимого имущества, переданного в МУП «ПО «Тепловодоканал» на праве хозяйственного ведения»; определение Арбитражного суда Иркутской области от 05.07.2011 по данному делу о включении в реестр требований кредиторов МУП «Водоканал» задолженности перед Компанией «Енерго-Менеджмент-Анштальт» в сумме 51 110 021.26 руб.; определение от 22.11.2010 о включении в реестр должника требования ФНС России в сумме 12 350 054, 14 руб.; определение арбитражного суда Иркутской области от 05.08.2010 о включении в реестр кредиторов требования ООО Управляющая компания «Усолье Жилсервис» в сумме 18 309 058,90 руб.; распоряжение КУМИ Администрации города Усолье-Сибирское № 22 от 10.02.2009 «О передаче в хозяйственное ведение МУП «Водоканал» недвижимого и движимого муниципального имущества»; договор хозяйственного ведения № 247 от 10.02.2009 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МУП «Водоканал»; распоряжение № 212 от 15.10.2010 «О передаче объектов недвижимого муниципального имущества МУП «Водоканал» в КУМИ».

Полагая, что действия Администрации города Усолье-Сибирское по изъятию имущества у МУП «ПО «Тепловодоканал» и МУП «Водоканал» являются незаконными, заявитель ссылается на статьи 113, 209, 215, 216, 294, 299, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 7 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», защищающие права лиц, владеющих муниципальным имуществом на праве хозяйственного ведения; а также на заключение эксперта от 02.12.2016, выполненное в ходе судебного разбирательства по данному делу, которое содержит выводы о том, что должник не имел возможности продолжать основную хозяйственную деятельность после изъятия у МУП «Водоканал» имущества в количестве 33 объектов на основании распоряжения КУМИ администрации города Усолье-сибирское от 05.10.2020 № 212, вследствие чего утратил платежеспособность и был признан банкротом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

К рассматриваемым правоотношениям следует применить положения статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции от 27.12.2009, согласно которой в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Согласно пункту 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 6 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника. Указанное заявление может быть подано в ходе конкурсного производства

арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Пунктом 7 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что лица, в отношении которых поданы заявления о привлечении к ответственности в соответствии с настоящим Федеральным законом, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве (права и обязанности, связанные с рассмотрением указанного заявления, включая право обжаловать судебные акты, принятые в соответствии с настоящей статьей).

Необходимым условием для привлечения к субсидиарной ответственности в силу статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 53 ГК РФ в ранее действующей редакции) является вина соответствующего лица в доведении предприятия до банкротства.

Согласно уставным документам и выписке из единого государственного реестра юридических лиц учредителем и собственником имущества МУП «Водоканал» является Администрация города Усолье-Сибирское.

В силу пункта 1 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Таким образом, ответчик был вправе провести реорганизацию МУП «ПО «Тепловодоканал», правопреемником которого является МУП «Водоканал», в том числе внести изменения в устав предприятия; а также наделить имуществом МУП «Водоканал», передав ему наряду с активами долги предшественника.

Из передаточного акта от 01.04.2010 и заключения эксперта следует, что стоимость переданных активов превышала сумму долга МУП «ПО «Тепловодоканал» перед кредиторами, даже с учетом требования Компании «Энерго-Менеджмент-Анштальт» в сумме 51 110 021.26 руб., которая не была учтена при составлении акта.

Выводы экспертного заключения о том, что причиной банкротства МУП «Водоканал» послужило изъятие ответчиком 33 объектов имущества должника не могут быть приняты судом во внимание, поскольку из материалов экспертизы и финансового анализа, проведенного в процедуре наблюдения следует, что причиной открытия процедуры банкротства послужило снижение рентабельности активов должника начиная с 01.07.2009г. (раздел 5 финансового анализа), рост дебиторской и кредиторской задолженности начиная с 01.04.2009г., снижение текущей ликвидности за тот же период и образование задолженности перед ООО УК «Усолъе Жилсервис», на основании заявления которого в отношении МУП «Водоканал» введена процедура наблюдения.

При таких обстоятельствах, следует признать, что должник отвечал признакам банкротства задолго до изъятия имущества на основании распоряжения администрации города Усолъе-Сибирское № 212 от 15.10.2010г.

Следует также учесть, что заявитель не подтвердил незаконность действий ответчика по изъятию имущества должника, поскольку определением Арбитражного суда Иркутской области от 09.06.2011 по данному делу установлено отсутствие правовых оснований для признания незаконным изъятия имущества из хозяйственного ведения МУП «Водоканал».

Утверждение конкурсного управляющего о том, что изъятие имущества привело к невозможности исполнения должником плана внешнего управления опровергаются материалами дела, так как внешнее управление в отношении МУП «Водоканал» было введено определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.12.2010, то есть после вынесения ответчиком распоряжения № 212 от 05.20.2010 «О передаче объектов недвижимого муниципального имущества МУП «Водоканал» в КУМИ».

С учетом изложенного, следует признать, что в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие с достаточной степенью вероятности установить, что причиной банкротства МУП «Водоканал» послужили действия Администрации города Усолъе-Сибирское по изъятию имущества у МУП «ПО «Тепловодоканал», а также у его правопреемника – должника по данному делу.

Доводы заявителя о незаконности распоряжений Администрации города Усолъе-Сибирское об изменении Устава МУП «ПО «Тепловодоканал» и изъятии имущества также не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает условий для удовлетворения заявления конкурсного управляющего МУП «Водоканал» о привлечении к субсидиарной ответственности Администрации города Усолъе-Сибирское на основании статьи 10

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Утверждение ответчика о пропуске срока исковой давности исследовано судом и не может быть принято во внимание, так как к рассматриваемым правоотношениям следует применить пункт 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ в редакции от 27.12.2009, в связи с тем, что решение об открытии конкурсного производства в отношении МУП «Водоканал» принято Арбитражным судом Иркутской области 15.09.2011, то есть до внесения изменений в указанную норму.

Статья 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции от 27.12.2009 не содержала положений о сроках обращения в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Чемякина Александра Николаевича следует отказать.

Руководствуясь статьями 10, 60 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» Чемякина Александра Николаевича отказать.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Т. Г. Сорока