

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025 г. Иркутск, ул. Чкалова, 14

тел./факс (3952) 210-170, 210-172, [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru) e-mail: [f02.info@ARBITR.RU](mailto:f02.info@ARBITR.RU)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск  
17 января 2013 года****№ А78-1499/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Звечаровской Т.А.,

судей: Зуева А.О., Рудых А.И.,

при участии в открытом судебном заседании конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Электротехнический центр» Колотилина Игоря Олеговича и представителя Полуэктова Михаила Леонидовича (доверенность от 11.01.2013), представителя общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Теплосервис» Барановского Максима Алексеевича (доверенность от 01.01.2011),

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Теплосервис» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2012 года по делу № А78-1499/2012 Арбитражного суда Забайкальского края (суд апелляционной инстанции: Оширова Л.В., Клепикова М.А., Стрелков А.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Электротехнический центр» (ОГРН 1037550044509, место нахождения: г. Чита, далее – ООО «Электротехнический центр») обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Теплосервис» (ОГРН 1087536002168, место нахождения: г. Чита, далее – ООО УК «Теплосервис») о взыскании 15 288 000 рублей задолженности по договору купли-продажи недвижимого имущества от 23.10.2008, а именно: стоимости незавершенного строительством

объекта, назначение – производственно-техническое здание, процент готовности – 62%, расположенного по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Красной Звезды, 19.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Пинаев Виктор Семенович.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28 мая 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебный акт принят со ссылкой на пункт 1 статьи 8, статьи 192, 196, 199, 200, 203, 309, 310, 395, 454, 486, 488, 489, 549, 555, 556 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован пропуском срока исковой давности.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2012 года решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены. С ответчика взыскано: 15 288 000 рублей задолженности и 2 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины в пользу истца, 99 440 рублей государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Судебный акт принят со ссылкой на статьи 203, 204, 309, 310, 454, 486, 549, 555 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» и мотивирован перерывом течения срока исковой давности, а также обязанностью ответчика оплатить приобретенный по договору купли-продажи объект незавершенного строительства.

Не согласившись с принятым апелляционным судом постановлением, ООО УК «Теплосервис» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Заявитель кассационной жалобы, не оспаривая обоснованность взыскания денежных средств, указывает на неправильное применение апелляционным судом статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, считает, что течение срока исковой давности не прервалось, поскольку ООО «Электротехнический центр» первоначально заявленное исковое требование о взыскании задолженности за проданный объект незавершенного строительства изменило на неимущественное – о возврате переданного по договору строения (дело № А78-2987/2009).

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель ООО УК «Теплосервис» подтвердил доводы кассационной жалобы, конкурсный управляющий и представитель ООО «Электротехнический центр» указали на законность обжалуемого судебного акта.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, правильность применения Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов арбитражного суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 195, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено; общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Предметом иска по настоящему делу является взыскание задолженности по договору купли-продажи недвижимого имущества от 23.10.2008, а именно: стоимости незавершенного строительства объекта, назначение – производственно-техническое здание, процент готовности – 62%, расположенного по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Красной Звезды, 19.

Судом апелляционной инстанции установлено, что истец в рамках дела № А78-2987/2009 обращался в установленном порядке в арбитражный суд с подобным требованием 15.05.2009.

Исходя из буквального толкования статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, с этого момента срок исковой давности прервался, после чего начал течь заново.

Последующая реализация истцом процессуального права на изменение предмета иска, в результате которого иски по настоящему делу и делу № А78-2987/2009 утратили тождество, правового значения для порядка исчисления сроков исковой давности не имеет, поскольку для перерыва срока исковой давности достаточно самого факта предъявления иска в установленном порядке. Каких-либо дополнительных требований относительно необходимости рассмотрения ранее предъявленного иска с

принятием решения правовые нормы об исковой давности (статьи 203, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации) не содержат.

Таким образом, вывод Четвертого арбитражного апелляционного суда о перерыве срока исковой давности соответствует нормам материального права и является обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2012 года по делу № А78-1499/2012 Арбитражного суда Забайкальского края основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2012 года по делу № А78-1499/2012 Арбитражного суда Забайкальского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.А. Звечаровская

Судьи:

А.О. Зуев

А.И. Рудых

