

Судья Борзина К.Н.  
Судья-докладчик Амосов С.С.

по делу № 33-4050/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 июня 2019 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Амосова С.С.,  
судей Кашиной Т.Н. и Ринчинова Б.А.,  
при секретаре Бочкаревой В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Полуэктова Михаила Леонидовича на определение Иркутского районного суда Иркутской области от 17 января 2019 года о восстановлении третьему лицу Молярову Константину Александровичу срока для подачи апелляционной жалобы на решение Иркутского районного суда Иркутской области от 12 февраля 2018 года

по гражданскому делу по иску Сеницыной Инны Александровны, Кудяковой Натальи Анатольевны, Веремеенко Геннадия Дмитриевича, Петрова Андрея Борисовича, Полуэктова Михаила Леонидовича, Власовой Натальи Вадимовны, Зотова Максима Викторовича, Ефремовой Татьяны Николаевны, Родыгина Евгения Сергеевича к администрации Иркутского районного муниципального образования, дачному некоммерческому товариществу "Солнечный берег" о признании постановления администрации Иркутского района незаконным, признании зарегистрированного права на земельный участок отсутствующим, внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о прекращении существования земельного участка.

Заслушав доклад судьи Амосова С.С., объяснения Полуэктова М.Л., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

установила:

Сеницына И.А., Кудякова Н.А., Веремеенко Г.Д., Петров А.Б., Полуэктов М.Л., Власова Н.В., Зотов М.В., Ефремова Т.Н., Родыгин Е.С. обратились в суд с иском, в котором просили:

- признать недействительным (незаконным) постановление мэра Иркутского районного муниципального образования от 28 декабря 2010 года №8014;

- признать отсутствующим зарегистрированное право собственности ДНТ "Солнечный берег" на земельный участок с кадастровым номером

38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная;

- внести в государственный кадастр недвижимости сведения о прекращении существования земельного участка с кадастровым номером 38:06:143519:896.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 12 февраля 2018 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 12 ноября 2018 года решение Иркутского районного суда Иркутской области от 12 февраля 2018 года по данному делу отменено полностью и принято по делу новое решение.

Исковые требования удовлетворены. Признано недействительным (незаконным) постановление мэра Иркутского районного муниципального образования от 28 декабря 2010 года №8014.

Признано отсутствующим зарегистрированное право собственности дачного некоммерческого товарищества "Солнечный берег" на земельный участок с кадастровым номером 38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная.

В апелляционном определении указано, что оно является основанием для исключения из кадастра недвижимости сведений о земельном участке с кадастровым номером 38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная.

Третье лицо Моляров К.А. обратился в Иркутский районный суд Иркутской области с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока, для подачи апелляционной жалобы на решение суда по данному делу.

Определением Иркутского районного суда Иркутской области от 17 января 2019 года, в редакции определения суда от 4 февраля 2019 года об исправлении описки в дате вынесения определения, заявление удовлетворено. Молярову К.А. восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы на решение Иркутского районного суда Иркутской области от 12 февраля 2018 года по данному делу.

В частной жалобе Полуэктов М.Л. просит отменить определение суда первой инстанции и разрешить вопрос по существу.

По мнению заявителя жалобы, определение является незаконным

и необоснованным, так как на момент рассмотрения этого вопроса решение суда первой инстанции было отменено. Моляров К.А. не обладает правом апелляционного обжалования, и может обжаловать судебное постановление в кассационном порядке.

Как полагает заявитель жалобы, Моляров К.А., являясь членом ДНТ "Солнечный берег", злоупотребил своим правом, подавая апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении срока только для того, чтобы снять дело с апелляционного рассмотрения.

Относительно жалобы поступили возражения в письменной форме от представителя администрации Иркутского районного муниципального образования по доверенности Долгих А.С., в которых она просит определение оставить без изменения.

Жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле, на основании части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Разрешая вопрос, суд первой инстанции применил нормы статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд посчитал возможным восстановить срок для обжалования решения суда третьему лицу, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства получения третьим лицом копии решения суда, что свидетельствует об уважительности пропуска срока.

Судебная коллегия не может согласиться с этими выводами Иркутского районного суда Иркутской области, так как они не соответствуют закону и материалам дела, основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде

первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" в случае, когда суд апелляционной инстанции рассматривал дело с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и после вынесения апелляционного определения поступили апелляционные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен пропущенный срок апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного постановления суда первой инстанции, то оно отменяется вместе с ранее вынесенным апелляционным определением и принимается новое апелляционное определение.

Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции переходил на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, то лица, которые обладали правом подать апелляционные жалобу, представление, но не обжаловали судебное постановление суда первой инстанции, вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов в суд кассационной инстанции. Поступившие апелляционные жалобы, представления от таких лиц подлежат возвращению судом первой инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 324 ГПК РФ.

Исходя из вышеприведенных норм процессуального права и разъяснений по их применению, вынесение апелляционного определения не исключает возможность дальнейшей проверки законности решения суда первой инстанции в порядке апелляционного производства в случае поступления апелляционной жалобы от другого лица, однако необходимым условием для апелляционного обжалования является то, что решение суда первой инстанции не отменено и не изменено.

Положения действующего процессуального законодательства не допускают пересмотр отмененных судебных актов, следовательно, апелляционная жалоба Молярова К.А. на отмененное полностью решение Иркутского районного суда Иркутской области не могла быть принята к производству и рассматриваться судом апелляционной инстанции.

Следовательно, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для восстановления третьему лицу Молярову К.А. срока для подачи

апелляционной жалобы на уже отмененное решение суда первой инстанции не имелось.

Определение Иркутского районного суда Иркутской области от 17 января 2019 года, в редакции определения от 4 февраля 2019 года об исправлении описки, подлежит отмене полностью по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с разрешением вопроса по существу.

В удовлетворении заявления Молярова К.А. о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Иркутского районного суда Иркутской области от 12 февраля 2018 года по данному делу надлежит отказать.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

определила:

отменить определение Иркутского районного суда Иркутской области от 17 января 2019 года, в редакции определения суда от 4 февраля 2019 года об исправлении описки, о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы полностью и разрешить вопрос по существу.

В удовлетворении заявления Молярова Константина Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда по данному делу - отказать.

Судья-председательствующий

С.С. Амосов

Судьи

Т.Н. Кашина

Б.А. Ринчинов

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинник находится

дела № 2-19-19/18

Иркутского районного

Вступило в законную силу

Главный специалист



К.Н. Бердичев