

Судья Галата С.В.
Судья-докладчик Усова Н.М.

№ 33а-42981/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июня 2019 г.

г. Иркутск

Судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Туглаковой Л.Г.,
судей Усовой Н.М., Харина Р.И.,
при секретаре Шеине М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гурулева Валерия Ивановича к судебному приставу-исполнителю МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В., Управлению федеральной службы судебных приставов по Иркутской области о признании незаконными постановления, о признании бездействия незаконным, устранении нарушенных прав

по апелляционной жалобе административного истца Гурулева В.И. на решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 18 февраля 2019 г.,

установила:

в обоснование административного иска указано, что на основании исполнительного листа Арбитражного суда Иркутской области в МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области было возбуждено исполнительное производство № 5506/15/38021-ИП от 06.09.12 о взыскании с Кадникова Ю.В. в пользу истца 4 163 063,53 руб. основного долга и 25 212,35 руб. судебных издержек. На основании исполнительного листа Иркутского районного суда было возбуждено исполнительное производство № 54013/17/3 8021-ИИ от 27.11.17 о взыскании с должника в пользу истца 1 258 667,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов в размере ключевой ставки на сумму 3 930 959,43 руб., начиная с 08.02.17 по день погашения основного долга. Постановлением от 28.11.17 вышеуказанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство № 5506 15 38021-СД. В дальнейшем все исполнительные действия должны были совершаться в рамках сводного исполнительного производства.

20.11.18 истец обратился к приставу с заявлением об обращении взыскания на принадлежащий должнику земельный участок и расположенный на нем торговый центр (ТЦ) «Южный» (доля в праве 1/2), расположенные по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27. Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.18 в удовлетворении заявления истца было отказано, в связи с тем, что здание ТЦ находится в залоге, а пристав может обратить взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, только "при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратить взыскание"; у должника

имеется земельный участок в ДНТ «Скиф», который был арестован 28.04.18, и катер «Фиорд-31», на который ранее уже обращалось взыскание, но безрезультатно. Считает данное постановление пристава незаконным. Земельный участок в ДНТ «Скиф» оценен в 296 586 руб., то есть его явно недостаточно для погашения долга. На катер «Фиорд-31» взыскание уже обращалось - он не был реализован в связи с отсутствием покупательского спроса на него. О наличии у должника иного имущества, которого было бы достаточно для погашения долга передо мною, пристав в своем постановлении не указывает. При таких обстоятельствах единственным активом должника, за счет которого можно было бы погасить долг перед истцом, является земельный участок и расположенный на нем ТЦ «Южный» (доля в праве 1/2), по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27.

Административный истец ссылается на длительное рассмотрение дела, более 6 лет, а задолженность перед ним до сих пор не погашена, несмотря на то, что у должника имеется имущество, достаточное для его погашения - это земельный участок и расположенный на нем ТЦ «Южный». Иного имущества, достаточного для погашения долга, у должника нет.

Длительное неисполнение решения суда, истец связывает как с бездействием пристава, так и из-за недобросовестных действий должника, который предлагает неликвидное или малоценное имущество, всячески пытается затянуть исполнительное производство, лишь бы не допустить обращения взыскания на его единственный значимый актив - ТЦ «Южный». Следовательно, такое его бездействие является незаконным. Обжалуемым постановлением и бездействием пристава нарушено право истца на получение полного исполнения по вынесенному в его пользу судебному решению. Обжалуемое постановление и бездействием пристава следует проверить на их соответствие ст.69, ч. 3 ст.87 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.24 ГК РФ.

Просил признать незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.18 об отказе в обращении взыскания на принадлежащее должнику недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27 (ТЦ «Южный»), а именно: на земельный участок с кадастровым номером 38:36:000028:97, здание с кадастровым номером 38:36:000028:2575, здание с кадастровым номером 38:36:000028:2581; признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В., которое выражается в том, что он не обращает взыскание на принадлежащее должнику недвижимое имущество, расположенное по адресу: г.Иркутск, ул.Академическая, 27 (ТЦ «Южный»), а именно: на земельный участок с кадастровым номером 38:36:000028:97, здание с кадастровым номером 38:36:000028:2575, здание с кадастровым номером 38:36:000028:2581, в частности: не налагает арест на данное имущество (ст. 80 Закона № 229-ФЗ); не обращается в суд искомым требованием об обращении взыскания на земельный участок (ст. 278 ГК); не обращается в суд искомым требованием о выделе доли должника в натуре в общем имуществе для обращения на нее взыскания (ст. 255 ГК); не производит оценку данного имущества (ст.85 Закона № 229-ФЗ).

Решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 18.02.2019 в удовлетворении административного иска Гурулева В.И. отказано.

Не согласившись с постановленным решением суда, административный истец обратился с апелляционной жалобой, указав в обоснование доводов, что у Кадникова Ю.В. не имеется имущества, на которое можно было бы обратить взыскание, кроме здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27 (ТЦ «Южный»). Кроме того, указывает, что вывод суда о несоразмерности требований административного истца стоимости имущества, на которое можно было бы обратить взыскание, не соответствует действительности. Также указывает, что судом не дана правовая оценка тому, что должник неоднократно злоупотреблял правом.

Просит решение суда по данному административному делу отменить, принять по делу новое решение, в котором заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Выслушав доклад судьи Усовой Н.М., обсудив доводы жалобы, проверив материалы дела, решение суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) должностного лица (лица, наделенного государственными или иными публичными полномочиями), если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, нарушены ли права и законные интересы административного истца, соблюдены ли сроки обращения в суд, имел ли административный ответчик полномочия на принятие оспариваемого решения, соблюден ли порядок его принятия, соответствуют ли нормативным актам основания для принятия оспариваемого решения и его содержание.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 20.11.2018 административный истец Гурулев В.И. обратился к судебному приставу-исполнителю Ребриевой Т.В. с заявлением о наложении ареста на имущество должника Кадникова Ю.В., в виде права собственности на $\frac{1}{2}$ доли Торгового центра «Южный».

Постановлением об отказе в удовлетворении заявления от 27.11.2018 судебный пристав - исполнитель МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриева Т.В. в удовлетворении заявления отказала.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона РФ № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу ст. 4 указанного Федерального закона, исполнительное производство осуществляется, в том числе на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 64 указанного Федерального закона исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу положений ст. 68 указанного Федерального закона мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В частности, к таким мерам относятся и обращение взыскания на имущество должника, и наложение ареста на имущество должника.

Исходя из п. 7 ч. 1 статьи 64, частей 1,3 и 4 статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Положениями ч. 3.1 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен запрет на арест заложенного имущества в целях обеспечения иска взыскателя, не имеющего преимущества перед залогодержателем в удовлетворении требований.

Вместе с тем, прямого запрета на наложение ареста и обращение взыскания на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, действующее законодательство не содержит.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», судебный пристав-исполнитель может обратиться взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем (ч. 3 ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве»), при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратить взыскание. Обращение взыскания в данном случае

осуществляется с учетом правил продажи имущества, обремененного правами третьих лиц (п. 1 ст. 353, ст. 460 ГК РФ, ст. 38 ФЗ от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»), в том числе с извещением покупателя о том, что реализуемое имущество находится в залоге, и, соответственно, с сохранением залога при переходе прав на имущество от залогодателя - должника к покупателю.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника, находящегося в залоге.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что у должника Кадникова Ю.В. кроме имущества принадлежащего ему на праве общей долевой собственности (1/2) земельного участка, площадью 9621 кв.м. и торгового центра «Южный», площадью 670,8, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, д. 27, который находится под обременением, ипотека до 2026 года, есть иное имущество - земельный участок, площадью 4045 кв.м, находящийся по адресу: Иркутский район, 19 км. Голоуспенского тракта, ДНТ «Скиф», в отношении которого судебным приставом-исполнителем предприняты меры по реализации и обращению взыскания на данное имущество должника.

Кроме того, согласно сведениям, полученным из ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Иркутской области» от 25.06.2012 № 1092, Кадников Ю.В. имеет катер «Фиорд-31», 1994г.в., на который в соответствии с постановлением судебного пристава по Иркутской области Медведниковой Т.В. «О запрете на снятие с регистрационного учета» 01.12.2012 наложен запрет на снятие с учета, изменение регистрационных данных, проведение государственного технического осмотра. Также судебные приставы-исполнители выносили постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, обращено взыскание на денежные средства, полученные на основании договора аренды.

Таким образом, суд первой инстанции, пришел к выводам о том, что у административного ответчика имеется иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, и, что судебным приставом-исполнителем Ребриевой Т.В. выполнены необходимые исполнительные действия и применены необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа.

Судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда с выводами суда не согласна и считает их основанными на неправильном толковании и применении норм материального права и не соответствующими обстоятельствам дела.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.2018 отказано в удовлетворении заявления Гурулева В.И. о наложении ареста на имущество должника Кадникова Ю.В., находящегося в его собственности 1/2 доли в праве Торгового центра «Южный».

В постановлении указано, что по состоянию на 27.11.2017 задолженность по исполнительному производству составляет 3 248 467,85 руб.

В обоснование со ссылкой на ч.2 ст. 69, ч.3 ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» указано, что: согласно выписке из ЕГРП должнику на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок площадью 9621 кв.м и торговый центр «Южный», площадь 670,8 кв.м, расположенные по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27, которые находятся под обременением, - ипотека до 2026 года; 28.04.2018 судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество должника: земельный участок площадью 4045 кв.м, находящийся по адресу: Иркутский район, 19 км. Голоустенского тракта, ДНТ «Скиф», проведена оценка данного имущества, должник обжалует отчет об оценке; должнику на праве собственности принадлежат автотранспортные средства, которые находятся в розыске и катер Фиорд-31, (ранее был арестован и оценен в 5 463 000 рублей), но данное имущество не реализовано и предложено взыскателю в счет погашения долга, однако взыскатель от имущества отказался. Разъяснено право на обращение с заявлением о повторной реализации имущества.

Оценивая данное постановление, судебная коллегия считает, что оно содержит данные, не подтвержденные доказательствами, представленными в материалы данного административного дела.

Так в постановлении от 06.09.2012 о возбуждении исполнительного производства № 12662/12/11/38 (№ 5506/15/38021-ИП) указана сумма задолженности в размере 4 706 186,37 рублей в отношении должника Кадникова Ю.В., в пользу взыскателя Гурулева В.И.; в постановлении от 27.11.2017 о возбуждении исполнительное производство № 54013/17/38-021 указана сумма задолженности в размере 1 258 667, 47 руб. в отношении должника Кадникова Ю.В. в пользу взыскателя Гурулева В.И.

Сведений о погашении долга в материалы административного дела не представлено, в связи с чем, не представляется возможным проверить, на основании каких документов в постановлении судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.2018 указана задолженность в размере 3 248 467,85 руб.

Материалами дела подтверждается, что Кадникову Ю.В. на праве общей долевой собственности (1/2) принадлежит земельный участок, площадью 9621 кв.м и здание, назначение – нежилое площадью 670,8, расположенный по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, д.27, которые находятся под обременением, - ипотека до 2026 года. Данные обстоятельства подтверждаются выпиской из ЕГРН от 18.01.2019, договором ипотеки № 2709/1.

Так же Кадникову Ю.В. на праве собственности принадлежит земельный участок, площадью 4045 кв.м, находящийся по адресу: Иркутский район, 19 км. Голоустенского тракта, ДНТ «Скиф», данное обстоятельство подтверждается выпиской из ЕГРН от 18.01.2019.

Судом первой инстанции установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИО ИП Тюриной О.С. от 17.01.2017 объявлен запрет на совершение регистрационных действий по исключению из госреестра, а также регистрации ограничений и обременений в отношении имущества, а именно земельный участок, площадью 4045 кв.м, находящийся по адресу: Иркутский район, 19 км. Голоустенского тракта, ДНТ «Скиф».

Постановлением судебного пристава МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 28.04.2018 произведен арест имущества -

земельного участка площадью 4045 кв.м., находящегося по адресу: Иркутский район, 19 км. Голоуспенского тракта, ДНТ «Скиф».

На основании объяснений судебного пристава-исполнителя Ребриевой Т.В. суд первой инстанции посчитал установленным, что ООО «Десоф-консалтинг» проведена оценка данного имущества, на данный момент Кадников Ю.В. обжалует данные отчет.

Оценивая перечисленные обстоятельства, судебная коллегия приходит к следующему выводу. В материалах дела отсутствуют письменные доказательства, подтверждающие факт проведения ООО «Десоф-консалтинг» оценки земельного участка, площадью 4045 кв.м, находящегося по адресу: Иркутский район, 19 км. Голоуспенского тракта, ДНТ «Скиф» и доказательства, подтверждающие факт обжалования результата оценки Кадниковым Ю.В., в связи с чем, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции необоснованно посчитал установленными указанные обстоятельства лишь только на основании объяснений судебного пристава-исполнителя Ребриевой Т.В., данными в судебном заседании без указания установленной стоимости земельного участка. Таким образом, стоимость указанного имущества судом первой инстанции достоверно не установлена, в связи с чем не представляется возможным определить, достаточно ли данного имущества для погашения задолженности Кадникова Ю.В. перед Гурулевым В.И.

Ссылка в оспариваемом постановлении на факт принадлежности должнику транспортных средств, которые находятся в розыске, не имеет правового значения, поскольку не указано, какие именно транспортные средства и какой стоимостью принадлежат должнику на дату вынесения постановления (в материалах административного дела имеются сведения о принадлежащих должнику автотранспортных средств от 21.06.2012). Кроме того место нахождения каких-либо автотранспортных средств, принадлежащих должнику Кадникову Ю.В. с 2012 года до настоящего времени не установлено, что свидетельствует о невозможности обращения взыскания на указанное имущество.

Так же в оспариваемом постановлении в качестве имеющегося имущества у должника Кадникова Ю.В. указан катер Фиорд-31, который ранее был арестован и оценен в 5 463 000 рублей, данное имущество не реализовано и предложено взыскателю в счет погашения долга, однако взыскатель от имущества отказался. Проверяя перечисленные обстоятельства, судебная коллегия установила следующее: 24.09.2012 судебным приставом-исполнителем Иркутского районного ОСП УФССП по Иркутской области Медведниковой Т.В. вынесено постановление о наложении запрета на снятие с учета, изменение регистрационных данных, проведение государственного технического осмотра вышеуказанного маломерного судна (указано 4 судна, в том числе катер Фиорд-31), принадлежащего должнику Кадникову Ю.В. Объявлен розыск маломерного судна. 14.12.2012 составлен акт о наложении ареста (описи) имущества в котором указан катер Фиорд-31, 1994 года выпуска, Япония, строительный номер 0034778А. Имущество оставлено на ответственное хранение Кадникову Ю.В. Постановлением от 14.12.2012 ответственным хранителем арестованного имущества назначен Кадников Ю.В. (в оспариваемом постановлении от 27.11.2018 указано, что катер был передан на ответ.хранение Гурулёву В.И., что не подтверждено письменными доказательствами).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Свердловского ОСП г. Иркутска УФССП по Иркутской области Федотовой Е.В. от 22.05.2013 стоимость катера Фиорд-31 установлена в размере 5 463 000. Согласно протоколу заседания аукционной комиссии от 24.03.2015 аукцион по продаже маломерного судна катера Фиорд-31, 1994 года выпуска признан не состоявшимся по причине отсутствия заявок.

01.09.2016 (почти через полтора года) Гурулеву В.И. направлено предложение оставить за собой катер Фиорд -31 по цене 4 179 195 рублей. В ответ на которое Гурулев В.И. письмом от 13.09.2016 предложил проверить техническое состояние данного катера. Сведений о проверке материалы дела не содержат. На дату вынесения оспариваемого постановления 27.11.2018 факт нахождения в собственности Кадникова Ю.В. катера Фиорд -31 и сведения об его стоимости материалы исполнительного производства не содержат. Оценивая установленные по делу фактические обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что доказательств, подтверждающих, что катер Фиорд-31, 1994 г.в., производитель Япония, строительный номер 0034778А в настоящее время находится в собственности Кадникова Ю.В., в материалы административного дела не представлено, в связи с чем не представляется возможным установить нахождение данного имущества в собственности должника.

При таких обстоятельствах отказ судебного пристава-исполнителя Ребриевой Т.В. в удовлетворении заявления Гурулева В.И. о наложении ареста на имущество должника Кадникова Юрия Викторовича в размере $\frac{1}{2}$ Торгового центра «Южный» является преждевременным, а постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.2018 незаконным, поскольку содержит недостоверные данные.

В соответствии с п. 7.1 Письма Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП, содержащего разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество, предусмотрено, что ч. 3.1 ст. 80 Закона «Об исполнительном производстве» устанавливает запрет ареста заложенного имущества в целях обеспечения иска взыскателя, не имеющего преимуществ перед залогодержателем в удовлетворении требований, вместе с тем, действующая редакция ч. 3 ст. 87 закона об исполнительном производстве предусматривает возможность реализации заложенного имущества в пользу взыскателей, не являющихся залогодержателями, и устанавливает, что такое имущество подлежит реализации на торгах, в связи с чем, судебным приставам-исполнителям рекомендовано обращать взыскание на указанное имущество в пользу взыскателей, не являющихся залогодержателями, при отсутствии или недостаточности у должника иного имущества, не обремененного залогом, и при условии надлежащего уведомления залогодержателей об аресте заложенного имущества и принятии мер по обращению на него взыскания.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции не дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам и пришел к ошибочному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного искового заявления в части признания постановления

судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.2018 незаконным.

Анализируя установленные по делу фактические обстоятельства и перечисленные нормы права, судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции о том, что у административного ответчика имеется иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, и, что судебным приставом-исполнителем Ребриевой Т.В. выполнены необходимые исполнительные действия и применены необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, выводы суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении административных исковых требований Гурулева Валерия Ивановича о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.2018 об отказе в удовлетворении ходатайства, заявления Гурулева В.И., основаны на неправильном толковании норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела, что в силу п. 3 ч. 2 и п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ является основанием для отмены решения суда в указанной части и принятия нового решения о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27.11.2018 об отказе в удовлетворении ходатайства, заявления Гурулева В.И. о наложении ареста на имущество должника Кадникова Юрия Викторовича в размере 1/2 Торгового центра «Южный».

Рассмотрев требования административного истца Гурулева В.И. о признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В., которое выражается в том, что он не обращает взыскание на принадлежащее должнику недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 27 (ТЦ «Южный»), а именно: на земельный участок с кадастровым номером 38:36:000028:97, здание с кадастровым номером 38:36:000028:2575, здание с кадастровым номером 38:36:000028:2581, в частности: не налагает арест на данное имущество (ст.80 Закона № 229-ФЗ); не обращается в суд исковым требованием об обращении взыскания на земельный участок (ст.278 ГК); не обращается в суд исковым требованием о выделе доли должника в натуре в общем имуществе для обращения на нее взыскания (ст.255 ГК); не производит оценку данного имущества (ст.85 Закона № 229-ФЗ), судебная коллегия находит их преждевременными, поскольку судебным приставом-исполнителем Ребриевой Т.В. постановление о наложении ареста на имущества должника Кадникова Ю.В. не выносилось. Кроме того, в заявлении Гурулева В.И. содержится просьба о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику Кадникову Ю.В. только в размере 1/2 Торгового центра «Южный», при этом требований о наложении ареста на принадлежащий должнику земельный участок заявление не содержит.



На основании изложенного и руководствуясь 309-311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда

определила:

решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 18 февраля 2019 г. по данному административному делу отменить в части отказа в удовлетворении административных исковых требований Гурулева Валерия Ивановича о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27 ноября 2018 г. об отказе в удовлетворении ходатайства, заявления Гурулева В.И.

В отмененной части принять новое решение.

Признать незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области Ребриевой Т.В. от 27 ноября 2018 г. об отказе в удовлетворении ходатайства, заявления Гурулева В.И. о наложении ареста на имущество должника Кадникова Юрия Викторовича в размере 1/2 Торгового центра «Южный».

В остальной части решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 18 февраля 2019 г. по данному административному делу оставить без изменения.

Судья-председательствующий

Л.Г. Туглакова

Судьи

Н.М. Усова

Р.И. Харин

Степанович + Ребриева

(должность работника отдела обеспечения судопроизводства по административным делам Иркутского областного суда)

Степанович Р.И. - СР

(Ф.И.О., подпись)

Определение вступило в законную силу

18.06 20 *19* г.

Подлинный документ находится в деле (материале)

№ *29-109/2019*

Свердловского

районного (городского) суда (г. Иркутска, Иркутской обл.)

18.07 20 *19* г.



«Копия верна»

подпись судьи *Степанович + Ребриева*

(должность работника отдела обеспечения судопроизводства по административным делам Иркутского областного суда)

Степанович Р.И. - СР

(Ф.И.О., подпись)

18.07 20 *19* г.