

Судья Борзина К.Н.
Судья-докладчик Амосов С.С.

КОПИЯ 180

по делу № 33-9753/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 ноября 2018 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда
в составе:

судьи-председательствующего Амосова С.С.,
судей Астафьевой О.Ю. и Орловой Л.В.,
при секретаре Даудовой Л.Х.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Синицыной Инны Александровны, Кудяковой Натальи Анатольевны,
Веремеенко Геннадия Дмитриевича, Петрова Андрея Борисовича,
Полуэктова Михаила Леонидовича, Власовой Натальи Вадимовны, Зотова
Максима Викторовича, Ефремовой Татьяны Николаевны, Родыгина Евгения
Сергеевича к администрации Иркутского районного муниципального
образования, дачному некоммерческому товариществу "Солнечный берег"
о признании постановления администрации Иркутского района незаконным,
признании зарегистрированного права на земельный участок
отсутствующим, внесении в государственный кадастр недвижимости
сведений о прекращении существования земельного участка,

по апелляционной жалобе Синицыной Инны Александровны, Кудяковой
Натальи Анатольевны, Веремеенко Геннадия Дмитриевича, Петрова Андрея
Борисовича, Полуэктова Михаила Леонидовича, Власовой Натальи
Вадимовны, Зотова Максима Викторовича, Ефремовой Татьяны Николаевны,
Родыгина Евгения Сергеевича,

по апелляционной жалобе третьего лица Погодаевой Ольги Евгеньевны,
по апелляционной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле -
Карпова Александра Валерьевича

на решение Иркутского районного суда Иркутской области
от 12 февраля 2018 года по данному делу.

Заслушав доклад судьи Амосова С.С., объяснения Полуэктова М.Л.,
действующего также в интересах Власовой Н.В. по доверенности,
Петрова А.Б., представителя Синицыной И.А. по доверенности
Горбуновой А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы истцов,
объяснения представителя ДНТ "Солнечный берег" по доверенности
Галимовой А.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без
изменения, объяснения представителя Погодаевой О.Е. по доверенности
Сорокиной Д.Е., поддержавшей доводы апелляционной жалобы своего
доверителя, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского

областного суда

установила:

в обоснование исковых требований Синицына И.А., Кудякова Н.А., Веремеенко Г.Д., Петров А.Б., Полуэктов М.Л., Власова Н.В., Зотов М.В., Ефремова Т.Н., Родыгин Е.С. указали, что им на праве собственности принадлежат земельные участки и жилые дома, расположенные в п. Новая Разводная Иркутского района Иркутской области.

Проезд к их земельным участкам возможен только через земельный участок с кадастровым номером 38:06:143519:896, который фактически представляет дорогу общего пользования. Других проездов нет. Этот земельный участок с 16 июля 2012 года находится в собственности дачного некоммерческого товарищества (ДНТ) "Солнечный берег", имеет площадь 15 833 кв.м., относится к категории земель населенных пунктов, имеет вид разрешенного использования "земли общего пользования".

Как указывали истцы, после передачи дороги в собственность ДНТ "Солнечный берег" его правление стало требовать уплаты за использование проезда в произвольном размере. Не все истцы являются участниками товарищества, и хотя на добровольных началах стали платить за благоустройство территории, в результате действий правления товарищества, были ограничены в правах.

Кого-то не пропускали по дороге к своему участку, дом Власовой Н.В. незаконно отключили от электричества, и не исполнили решение суда о подключении. Рядом с участками истцов Власовой Н.В., Маркова А.И., Молярова К.А., Полуэктова М.Л. правление товарищества приняло решение расширить проезд, убрав бордюры, что не отвечает безопасности движения.

Возникший спор невозможно урегулировать путем переговоров, такая ситуация возникла в результате незаконной передачи земельного участка в собственность ДНТ "Солнечный берег" на основании постановления мэра Иркутского районного муниципального образования от 28 декабря 2010 года №8014.

Земельный участок, на котором располагалась дорога, до его передачи в собственность ДНТ "Солнечный берег", существовала задолго до создания товарищества, была открыта для свободного доступа. При предоставлении земельного участка не соблюдена процедура, установленная Федеральным законом от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Нарушено положение пункта 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающего запрет на приватизацию земельных участков, занятых проездами. Этот земельный участок не входит в территорию ДНТ "Солнечный берег", как таковой, своей территории у

товарищества не имеется. Собственники смежных земельных участков утратили право общего пользования проездом.

Изменив предмет иска на основании статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Сеницына И.А., Кудякова Н.А., Веремеенко Г.Д., Петров А.Б., Полуэктов М.Л., Власова Н.В., Зотов М.В., Ефремова Т.Н., Родыгин Е.С. просили:

- признать недействительным (незаконным) постановление мэра Иркутского районного муниципального образования от 28 декабря 2010 года №8014;

- признать отсутствующим зарегистрированное право собственности ДНТ "Солнечный берег" на земельный участок с кадастровым номером 38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная;

- внести в государственный кадастр недвижимости сведения о прекращении существовании земельного участка с кадастровым номером 38:06:143519:896.

Первоначально решением Иркутского районного суда Иркутской области от 13 февраля 2017 года в удовлетворении исковых требований было отказано полностью по мотиву пропуска срока обращения в суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 7 августа 2017 года решение Иркутского районного суда Иркутской области от 13 февраля 2017 года отменено. Дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу с учетом разъяснений, изложенных в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции".

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 12 февраля 2018 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Сеницына И.А., Кудякова Н.А., Веремеенко Г.Д., Петров А.Б., Полуэктов М.Л., Власова Н.В., Зотов М.В., Ефремова Т.Н., Родыгин Е.С. просят отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

По мнению заявителей апелляционной жалобы, суд допустил нарушения норм материального и процессуального права. Повторяя доводы искового заявления о нарушении процедуры предоставления спорного земельного участка в собственность ДНТ "Солнечный Берег", истцы настаивают на том, что должна применяться статья 14 Федерального закона от 15 апреля 1998

года N 66-Ф "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Как полагают заявители апелляционной жалобы, суд неправильно применил пункт 5 статьи 28 названного Федерального закона (действовала на момент предоставления земельного участка), так как участок не входит в границы территории ДНТ "Солнечный берег", порядок создания ДНТ был нарушен, у товарищества не существует своей территории. При этом суд не применил нормативный запрет на приватизацию земельных участков, занятых проездами.

Заявители апелляционной жалобы настаивают на том, что суд не проверил соответствие оспоренного постановления органа местного самоуправления законодательству, ограничившись указанием на соответствие этого акта волеизъявлению общего собрания членов ДНТ. Суд также не учел, что спорная дорога ведет к Иркутскому водохранилищу, и иных проездов нет, что нарушены права истцов на использование проезда к своим участкам и домам.

Также заявители апелляционной жалобы указывают, что ими был избран надлежащий способ защиты нарушенных прав.

В дополнениях к апелляционной жалобе истцы указали, что решение суда затрагивает права лица, не привлеченного к участию в деле - министерства имущества Иркутской области, и обратили внимание на отсутствие сведений о надлежащем извещении ряда истцов.

Относительно апелляционной жалобы истцов поступили возражения в письменной форме от представителя ДНТ "Солнечный берег" по доверенности Галимовой А.Ю., и от представителя администрации Иркутского районного муниципального образования по доверенности Остапенко Д.М.

Определением Иркутского районного суда Иркутской области от 12 сентября 2018 года восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи апелляционных жалоб третьему лицу Погодаевой О.Е. и лицу, не привлеченному к участию в деле Карпову А.В.

В апелляционной жалобе третье лицо Погодаева О.Е. просит отменить решение суда первой инстанции. Она настаивает на том, что должна быть привлечена к участию в деле в качестве ответчика, поскольку являясь членом ДНТ "Солнечный берег", она считается участником общей долевой собственности на спорный участок, также как и все члены товарищества. Кроме того, она заключила с ДНТ "Солнечный берег" соглашение об установлении частного сервитута для пользования поселковой сетью дорог.

Лицо, не привлеченное к участию в деле, Карпов А.В. просит отменить решение суда. Он настаивает на том, что должен быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, так как ему принадлежит земельный участок

в пределах ДНТ "Солнечный берег" и решение суда повлияет на его права. При этом истцами не соблюден досудебный порядок урегулирования возникшего спора.

Истцы Синицына И.А., Кудякова Н.А., Веремеенко Г.Д., Власова Н.В., Зотов М.В., Ефремова Т.Н., Родыгин Е.С., представитель ответчика администрации Иркутского районного муниципального образования, третьи лица Фабричный А.И., Соловцова Т.А., Моляров К.А., Погодаева О.Е., Мельник Т.И., Селиверстов В.А. Семенычев А.Н., Серебренников А.А., представитель третьего лица Управления Росреестра по Иркутской области, лицо, не привлеченное к участию в деле, Карпов А.В. надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания. Сведений о причинах неявки не представлено.

Судебная коллегия на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрела дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, рассмотрев его, согласно части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, и было установлено Иркутским районным судом Иркутской области, ДНТ "Солнечный берег" является некоммерческой организацией, учрежденной гражданами Соловцовой Т.А., Гончаренко В.П., Кузьменко О.П., Соловцовой Т.М. на добровольных началах для ведения дачного хозяйства. Товарищество создано (зарегистрировано) 20 сентября 2006 года, и является некоммерческим объединением, в состав которого вошли граждане

Постановлением мэра Иркутского районного муниципального образования от 28 декабря 2010 года №8014 из земель сельскохозяйственного назначения ДНТ "Солнечный берег" предоставлен в собственность бесплатно земельный участок с кадастровым номером 38:06:143519:0896 по адресу: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта, на южной окраине п. Новая Разводная (земли общего пользования).

Постановление издано на основании статей 1, 14, 21, 28 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Право собственности ДНТ "Солнечный берег" на земельный участок зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) 16 июля 2012 года.

Материалами реестрового дела, которое исследовалось судом первой инстанции, подтверждено, что земельный участок является многоконтурным, представляет собой проезды к земельным участкам и жилым домам, находящимся в собственности граждан, в том числе, в собственности истцов.

Кадастровый номер земельного участка в настоящее время - 38:06:143519:896, площадь участка 15 833 кв.м.

Также установлено, что участок образован ранее создания ДНТ "Солнечный берег", путем утверждения проекта разделения другого земельного участка с кадастровым номером 38:06:143519:0817 на основании постановления мэра района от 4 мая 2006 года №2384. Участок поставлен на кадастровый учет 13 июня 2006 года.

Участок обременен бессрочными сервитутами на безвозмездной основе в пользу граждан Соловцовой Т.А., Фабричного А.Н., Селиверстовой Г.А., Веремеенко Г.Д., Мельник Т.И., с правами этих граждан на беспрепятственный проезд по дороге.

Категория земельного участка, установленная на сегодняшний день - земли населенных пунктов, назначение - земли общего пользования.

При разрешении возникшего спора суд первой инстанции правильно указал на то обстоятельство, что срок исковой давности (срок обращения в суд) на заявленные иски требования о правах на спорный земельный участок не распространяется.

Вместе с тем, суд пришел к выводу о том, что ответчик ДНТ "Солнечный берег" в соответствии с требованиями Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-Ф "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" обратился в администрацию Иркутского районного муниципального образования за предоставлением спорного земельного участка. Были представлены: описание местоположения такого участка, подготовленное некоммерческим объединением; выписка из решения общего собрания членов объединения о приобретении участка; учредительные документы.

Суд согласился с доводами ответчика о том, что поскольку своей территории у ДНТ "Солнечный берег" не имеется, земельный участок может быть предоставлен на основании решения общего собрания членов ДНТ о передаче этого участка для осуществления целей товарищества. При этом суд посчитал, что отсутствует императивная норма, запрещающая образование земельного участка из земель общего пользования, не в порядке межевания территории дачного товарищества, без проекта организации и застройки территории ДНТ, а напрямую, путем предоставления участка из таких земель некоммерческому объединению.

Судом признана не подлежащей применению статья 32 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-Ф (в редакции, действовавшей на момент предоставления земельного участка в собственность ответчика) о порядке разработки проектов организации и застройки территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, так как ДНТ "Солнечный берег" не создавалось путем выделения участка для организации товарищества. Собственники других земельных участков объединились

путем создания товарищества для достижения общих целей, а не для распределения участков из общей территории.

Иркутский районный суд Иркутской области указал, что правоотношения не подпадают под приватизацию земельных участков, норма пункта 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации не применима, земельный участок был благоустроен и создан за счет целевых взносов членов ДНТ "Солнечный берег", дорога, расположенная на земельном участке, не включена в реестр муниципального имущества.

Также суд первой инстанции сделал вывод о неправильном выборе истцами способа защиты прав в виде признания оспоренного права отсутствующим, так как истцы не являются собственниками земельного участка, предоставленного ДНТ "Солнечный берег", усматривается спор об устранении препятствия в пользовании общим имуществом дачного некоммерческого товарищества.

Судебная коллегия не может согласиться с таким решением Иркутского районного суда Иркутской области об отказе в иске.

Частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Такие разъяснения о применении закона при рассмотрении гражданских дел изложены в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении".

Решение Иркутского районного суда Иркутской области по данному делу этим требованиям не отвечает, так как суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права.

Правоотношения по поводу предоставления земельных участков для размещения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений регулировались нормами глав III, VI, VII названного Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ, которые действовали на дату издания оспоренного постановления органа местного самоуправления.

Вся процедура такого предоставления включала зонирование

территории для размещения дачного товарищества, определения потребностей граждан в земельных участках, выбор и предоставление таких участков.

Исходя из положений статьи 14 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношения), для предоставления земельного участка, относящегося к имуществу общего пользования дачному некоммерческому объединению необходимо обязательное соблюдение требований к организации планировки территории, утверждение органом местного самоуправления персонального состава такого объединения. Такой земельный участок, занятый дорогами, проездами, и относящийся к имуществу общего пользования, может быть предоставлен в собственность дачного некоммерческого объединения только в пределах территории подобного объединения.

Материалами дела достоверно подтверждено, что зонирование территории ДНТ "Солнечный берег" не проводилось, границы этого некоммерческого объединения не устанавливались, персональный состав участников такого товарищества органом местного самоуправления не формировался, земельные участки в границах ДНТ гражданам не предоставлялись, проект организации и застройки администрацией Иркутского района не утверждался. Статья 13, пункты 1-3 статьи 14, статьи 28, 32 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ не исполнены.

Следовательно, суда первой инстанции ошибочно пришел к выводу о правомерности бесплатного предоставления многоконтурного земельного участка с кадастровым номером 38:06:1435519:896, являющегося, по сути, проездом с несколькими ответвлениями, и обеспечивающего доступ к собственникам многих земельных участков и жилых домов, в собственность ДНТ "Солнечный берег" на основании пункта 4 статьи 14 и пункта 5 статьи 28 названного Федерального закона.

Спорный многоконтурный земельный участок не располагается в границах территории ДНТ "Солнечный берег", у товарищества своя территория отсутствует, также как отсутствует и утвержденный уполномоченным органом проект организации и застройки ДНТ.

Вместе с тем, данный земельный участок отнесен к категории земель населенных пунктов, относится к землям общего пользования. Поскольку ДНТ "Солнечный берег", несмотря на формальное указание в учредительных документах на достижение целей дачного хозяйства, не имеет своей территории, и утвержденного проекта застройки, оно не могло получить в собственность многоконтурный земельный участок, занятый проездами, и сформированный до учреждения товарищества.

В таком случае подлежит применению пункт 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами,

автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

Так как спорный земельный участок, являющийся проездом, был предоставлен юридическому лицу - ДНТ "Солнечный берег" - в частную собственность бесплатно, и этот участок не располагается в пределах территории дачного некоммерческого объединения, при издании органом местного самоуправления оспоренного постановления был нарушен явно выраженный запрет, введенный Земельным кодексом Российской Федерации, на передачу проездов, располагающихся на землях общего пользования, частным лицам.

Принятие органом местного самоуправления незаконного постановления повлекло безусловное нарушение прав истцов, как собственников земельных участков и жилых строений, на получение возможности пользоваться проездами к своим участкам и жилым домам.

Факт возведения за счет членов ДНТ "Солнечный берег" на спорном земельном участке линейного объекта - автомобильной дороги - не легализует возможность предоставления этого земельного участка в собственность одному лицу - некоммерческому объединению, у которого отсутствуют своя территория, подлежащая застройке.

Противоречит закону и вывод суда первой инстанции о неправильном выборе истцами способа защиты нарушенного права.

Статьями 12 и 13 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплены способы защиты гражданских прав.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 года (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

По смыслу закона и обязательных официальных разъяснений по его применению, иск о признании права отсутствующим является исключительным способом для истца, когда в ином порядке он защитить свои права не может. Перечень вещных прав, подлежащих защите таким

способом, не ограничивается правом собственности, как ошибочно указал суд первой инстанции, к вещным правам относится и принадлежащее истцам правомочие пользования проездами, которое в данном случае нарушается.

Из материалов дела следует, что между истцами и ответчиком неоднократно возникают споры по поводу организации проезда к своим земельным участкам, частные сервитуты с правом безвозмездного и беспрепятственного пользования проездами (дорогой) установлены только в отношении некоторых граждан, проживающих на этой территории, истцы к этим гражданам не относятся.

В ситуации, когда земельный участок общего пользования, который является проездом для всех жителей, незаконно передан в частную собственность юридического лица, распределяющего права проезда произвольно, в зависимости от усмотрения его учредителей, неизбежно нарушаются права истцов на использование своего имущества. Такой иск согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации является негаторным. Истцами выбран надлежащий способ защиты права.

Решение Иркутского районного суда Иркутской области подлежит отмене полностью на основании пункта 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия принимает новое решение об удовлетворении исковых требований Сеницыной И.А., Кудяковой Н.А., Веремеенко Г.Д., Петрова А.Б., Полуэктова М.Л., Власовой Н.В., Зотова М.В., Ефремовой Т.Н., Родыгина Е.С.

Оспоренное постановление мэра Иркутского районного муниципального образования от 28 декабря 2010 года №8014 о предоставлении спорного земельного участка ДНТ "Солнечный берег" признается недействительным (незаконным).

Признается отсутствующим зарегистрированное право собственности дачного некоммерческого товарищества "Солнечный берег" на земельный участок с кадастровым номером 38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная.

Так как истцы в качестве третьего требования, по существу, ставят вопрос о снятии спорного земельного участка с кадастрового учета, судебная коллегия полагает необходимым изложить вывод об удовлетворении этого требования правильно, применительно к положениям пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

Необходимо указать, что апелляционное определение является основанием для исключения из кадастра недвижимости сведений о

земельном участке с кадастровым номером 38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная.

Также судебная коллегия полагает необходимым отразить в мотивировочной части апелляционного определения суждение о том, что настоящее апелляционное определение является основанием для внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр недвижимости.

Судебная коллегия не согласилась с доводами апелляционной жалобы третьего лица Погодаевой О.Е. о необходимости привлечения ее к участию в деле в качестве соответчика. Она не является участником общей собственности на спорный земельный участок, и обоснованно привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, согласно статье 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по доводам дополнений к апелляционной жалобе истцов, судебная коллегия не установила.

Ходатайство представителя ДНТ "Солнечный берег" о привлечении к участию в деле министерства имущественных отношений Иркутской области судом апелляционной инстанции оставлено без удовлетворения, так как по данному делу не решался вопрос о новом предоставлении спорного земельного участка, либо о его передаче (истребовании) в ведение государственного органа.

Решением суда по данному делу на заявителя апелляционной жалобы Карпова А.В. не возлагаются какие-либо обязанности, он не лишается каких-либо прав, поскольку собственником спорного земельного участка он не является. В таком случае, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года №13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции, на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставляет апелляционную жалобу Карпова А.В. без рассмотрения по существу.

Руководствуясь пунктами 2 и 4 статьи 328, частью 4 статьи 1 и абзацем четвертым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

определила:

апелляционную жалобу Карпова Александра Валерьевича оставить без рассмотрения по существу.

Отменить решение Иркутского районного суда Иркутской области от 12 февраля 2018 года по данному делу полностью и принять по делу новое решение.

Исковые требования Сеницыной Инны Александровны, Кудяковой Натальи Анатольевны, Веремеенко Геннадия Дмитриевича, Петрова Андрея Борисовича, Полуэктова Михаила Леонидовича, Власовой Натальи Вадимовны, Зотова Максима Викторовича, Ефремовой Татьяны Николаевны, Родыгина Евгения Сергеевича - удовлетворить.

Признать недействительным (незаконным) постановление мэра Иркутского районного муниципального образования от 28 декабря 2010 года №8014.

Признать отсутствующим зарегистрированное право собственности дачного некоммерческого товарищества "Солнечный берег" на земельный участок с кадастровым номером 38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная.

Настоящее апелляционное определение является основанием для исключения из кадастра недвижимости сведений о земельном участке с кадастровым номером 38:06:14319:896, категории земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, площадью 15 833 кв.м., адрес объекта: Иркутская область, Иркутский район, на 9 км. Байкальского тракта на южной окраине поселка Новая Разводная.

Апелляционную жалобу Погодаевой Ольги Евгеньевны оставить без удовлетворения.

Судья-председательствующий

С.С. Амосов

Судьи

О.Ю. Астафьева

Копия верна.

Решение (определение) суда

вступило в законную силу

"12" ноября 2018 г.

Судья

Подлинник находится в материалах

дела № 2-114/2018

Секретарь

Л.В. Орлова